

# BIENESTAR Y DESIGUALDAD

**Luis Moreno**

**Profesor de Investigación**

**Consejo Superior de Investigaciones (CSIC)**

**[luis.moreno@csic.es](mailto:luis.moreno@csic.es)**

**Jornada: ‘Los retos del Estado Social ante las nuevas desigualdades’**

**Fundación Manuel Giménez Abad**

**Friedrich Ebert Stiftung**

**Zaragoza, 5 Octubre 2016**



# IGUALDAD Y BIENESTAR SOCIAL

- Ambos conceptos se hicieron prácticamente sinónimos en el capitalismo del bienestar tras 1945.
- Polisemia del concepto de igualdad como:
  - \*No discriminación por género, religión o etnia (cultural).
  - \*Derechos de ciudadanía y movilidad (social).
  - \*Poder legitimado democráticamente (política).
  - \*Distribución justa de recursos y oportunidades (economía).

# ESTADO Y POLÍTICAS DEL BIENESTAR

- El Estado Social (*welfare state*) como institución garante de la igualdad de oportunidades de los ciudadanos (educación, salud, mallas de seguridad).
- Límites a las diferencias mediante políticas sociales de nivelación de las oportunidades vitales (discriminación positiva). Equidad como norma ética de justicia social.
- Políticas sociales como fuerzas ‘benignas’ para reducir la desigualdad y facilitar la movilidad social ascendente en la ‘Edad de Oro’ del welfare (1945-75).

# Objetivos preferidos del Estado del Bienestar

País	Empleos	Sanidad	Vejez	Paro	Cuidados infantiles	Excedencia	Media
España	7,66	8,96	8,83	7,73	8,30	8,20	8,28
Portugal	7,29	8,77	8,88	7,33	8,25	8,17	8,12
Noruega	6,03	8,96	8,66	7,34	7,97	8,19	7,86
Suecia	6,04	8,66	8,48	7,39	7,92	7,90	7,73
Alemania	6,26	8,40	7,60	6,46	8,02	7,37	7,35
Reino Unido	5,94	8,74	8,53	6,00	6,93	7,16	7,22
Francia	5,86	8,02	7,94	6,12	7,14	7,17	7,04
Suiza	4,84	7,66	7,23	6,28	6,47	6,11	6,43
<b>Promedio</b>	<b>6,32</b>	<b>8,54</b>	<b>8,28</b>	<b>6,82</b>	<b>7,66</b>	<b>7,55</b>	<b>7,53</b>

Notas: Preguntas: Deberían ser o no ser responsabilidades públicas: Garantizar una adecuada atención sanitaria para los enfermos; garantizar un razonable estándar de vida para los mayores; garantizar un razonable estándar de vida para los desempleados; garantizar la provisión de suficientes cuidados infantiles; facilitar excedencias pagadas para quienes asisten a los familiares enfermos.

0 = no es en absoluto una responsabilidad pública (gubernamental); 10 = plena responsabilidad pública (gubernamental).

# Transferencias financieras (intra-EU)

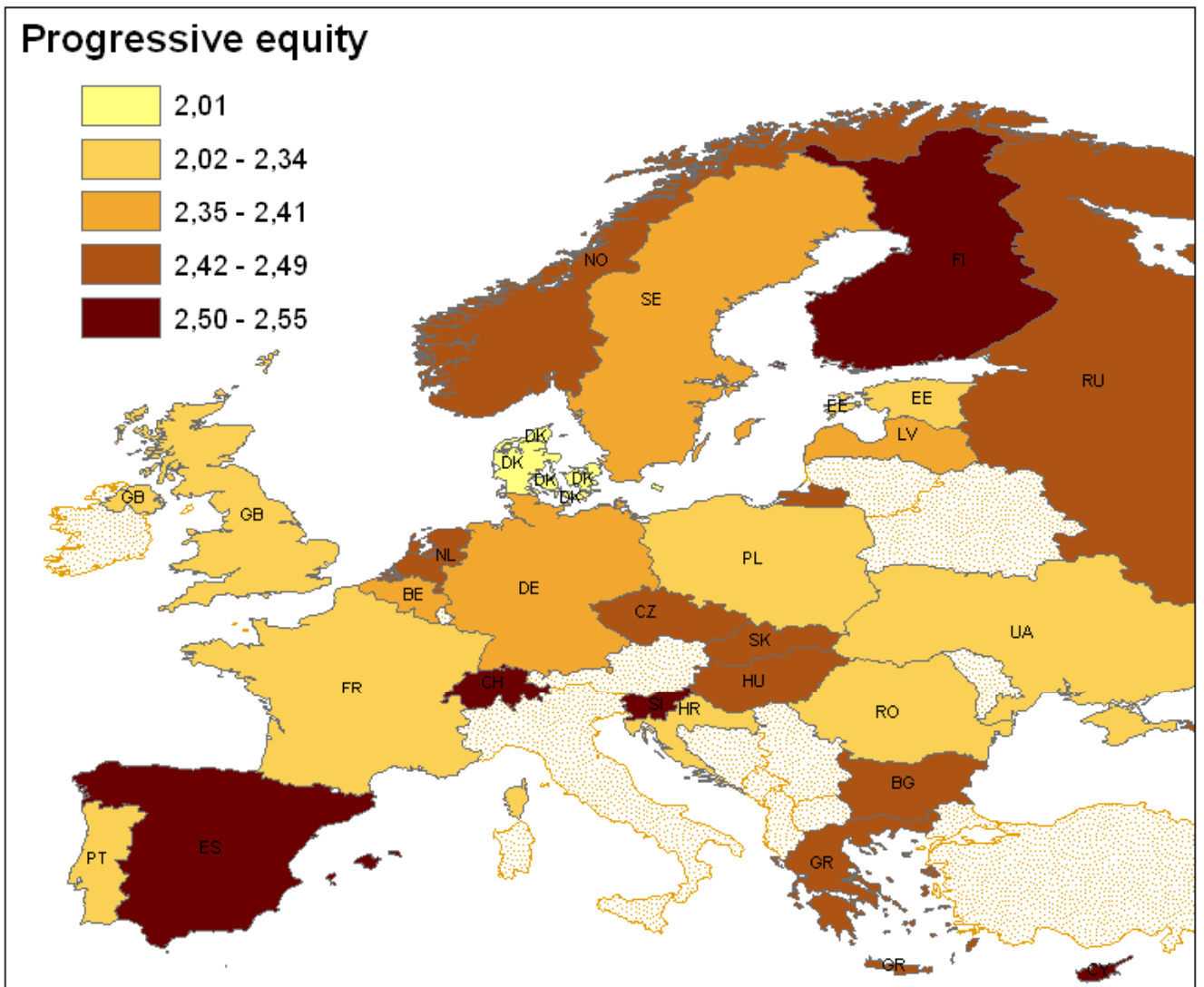
	APOYADOS	POR SÍ MISMOS
España	63	29
Italia	59	35
Eslovaquia	57	35
Alemania	49	41
PROMEDIO	47	44
Suecia	44	42
Francia	39	48
República Checa	32	61
Holanda	28	63

Pregunta: ¿deberían los países ricos de la UE apoyar financieramente a los más pobres, o estos deberían valerse por si mismos?

Fuente: The European Union Facing Massive Challenges – What are Citizens' Expectations and Concerns?. Friedich Ebert Stiftung

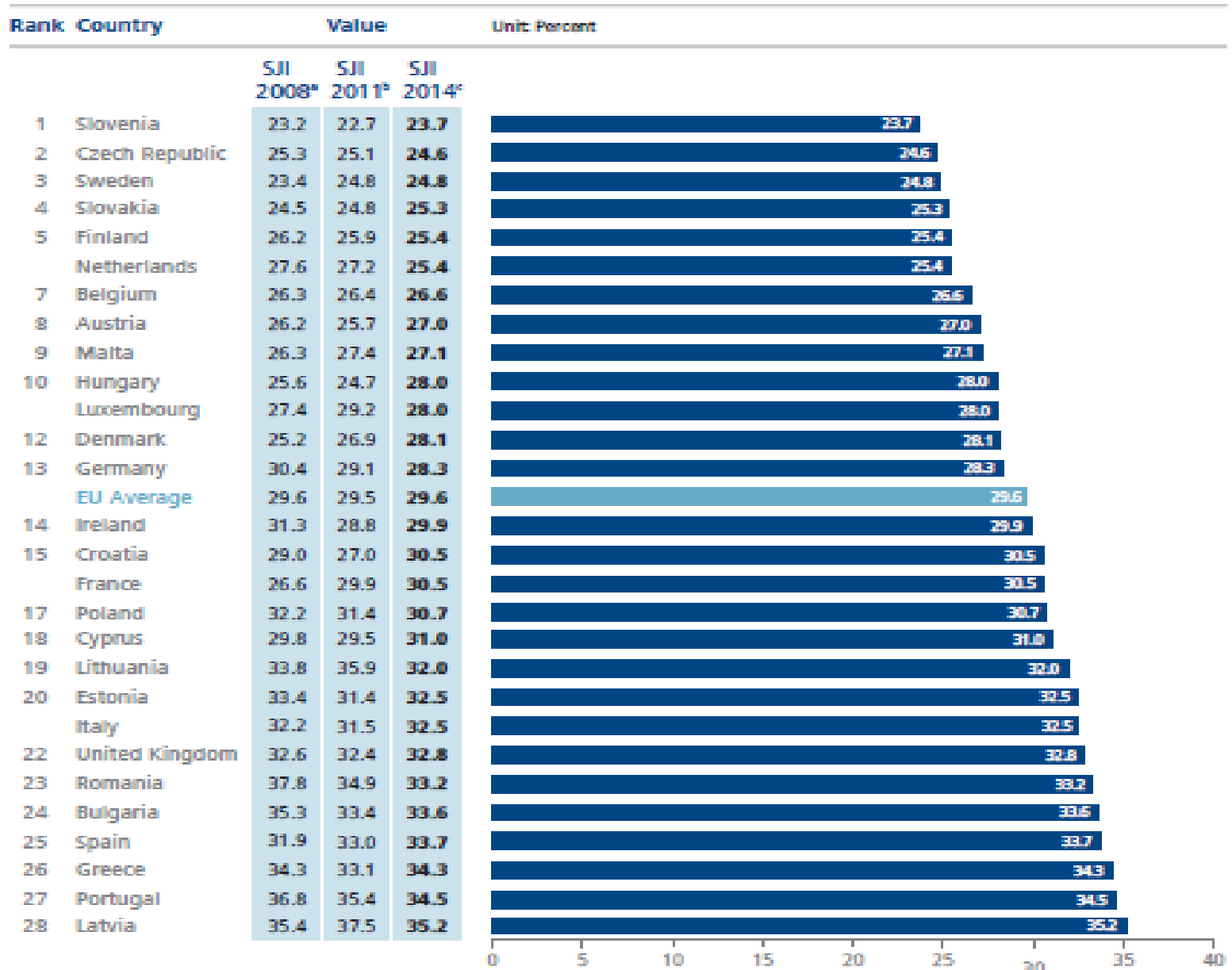
# “Quienes son más ricos deberían contribuir al bienestar común de la sociedad pagando más impuestos (Escala 0-4)”

En una escala de 1 a 3, donde 1 indica un sistema impositivo no proporcional y 3 indica un sistema proporcional, todos los países europeos están más cerca del 3 que del 1.



Fuente: ESS2008

Figure 24: Gini Coefficient



Source: Eurostat Online Database (data refer to a: 2007; b: 2009; c: 2012, 2013).



# ¿Debería el Estado Social reducir las diferencias de rentas? (2014)

País	Muy de acuerdo	De acuerdo	Ni acuerdo ni en desacuerdo	En desacuerdo	Muy en desacuerdo	N
Alemania	24,6	48,3	12,6	12,9	1,6	3.026
Bélgica	27,7	43,5	13,1	11,7	4	1.762
R. Checa	22,9	33,4	24,5	13,8	5,4	2.063
Dinamarca	8,5	28,3	23,6	29,8	9,8	1.472
Estonia	33,9	44,2	13,2	7,5	1,2	2.010
Finlandia	33,2	39,7	15,8	9,1	2,2	2.070
Francia	34,3	36	13,5	9,7	6,5	1.909
Irlanda	30	46,3	12,7	8,9	2,1	2.311
Holanda	18	39,7	18,4	21,2	2,7	1.904
Noruega	17,3	40,2	24,6	15,9	2	1.424
Polonia	39,5	39,8	10,3	7,5	2,9	1.578
<b>Eslovenia</b>	<b>43,2</b>	<b>40,7</b>	<b>8,3</b>	<b>6,6</b>	<b>1,2</b>	<b>1.191</b>
Suecia	20,9	46,2	23,2	8,4	1,3	1.753
Suiza	17,2	41,3	19,2	17,9	4,4	1.512
<b>Total</b>	<b>27,4</b>	<b>41,2</b>	<b>16</b>	<b>12,2</b>	<b>3,2</b>	<b>27,740</b>



# Crecimiento y desigualdad global

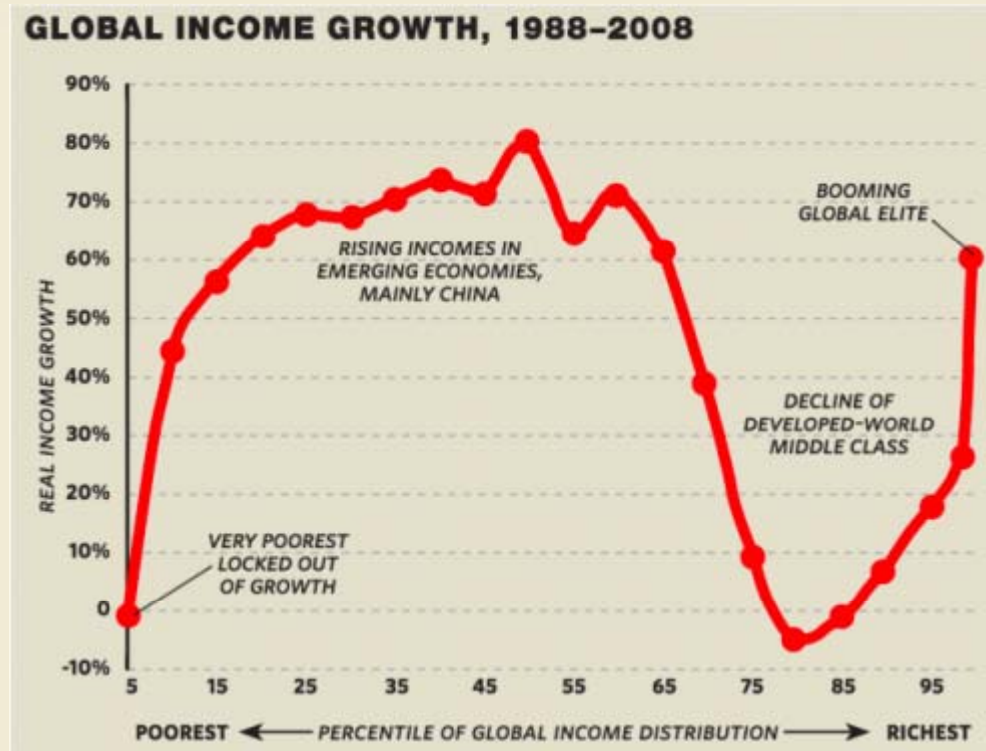
Hipótesis Simon Kuznets:

- El crecimiento internacional apunta a una disminución de las desigualdades de rentas, pero...

El indicador de la renta nacional per cápita es inapropiado para medir el bienestar de los ciudadanos.

- Finanzialización.

# Aumento igualdad global de rentas (¿contraintuición?).





# DESIGUALDADES GLOBALES

- Reducción de la desigualdad (económica) a nivel global (incremento de renta en clases medias asiáticas y del 1% mundial).
- Modelo chino (capacidad de exportar a gran escala) (como Japón, Corea y Taiwan). Neoesclavismo.
- En términos absolutos el 1% más rico es el gran vencedor en los últimos 25 años.



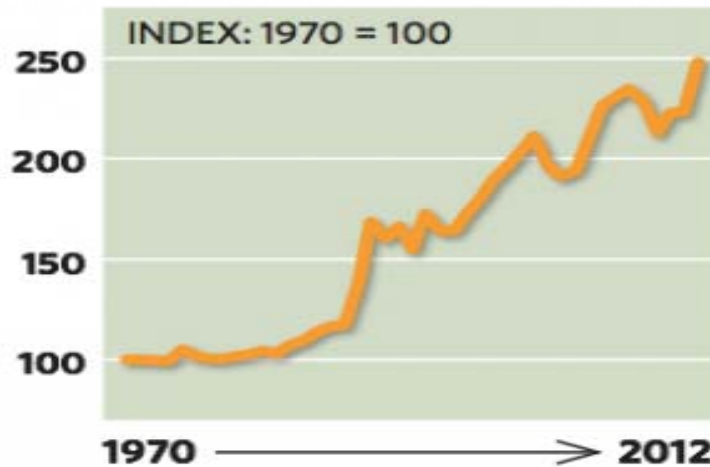
# DESIGUALDADES NACIONALES

- Estancamiento de los ingresos en EEUU y los países de Europa occidental.
- Incremento de la disparidad de rentas. Ascenso político de los populismos.
- Enriquecimiento del 1% . El sofisma de la ‘trickle down economics’ (economía de goteo).



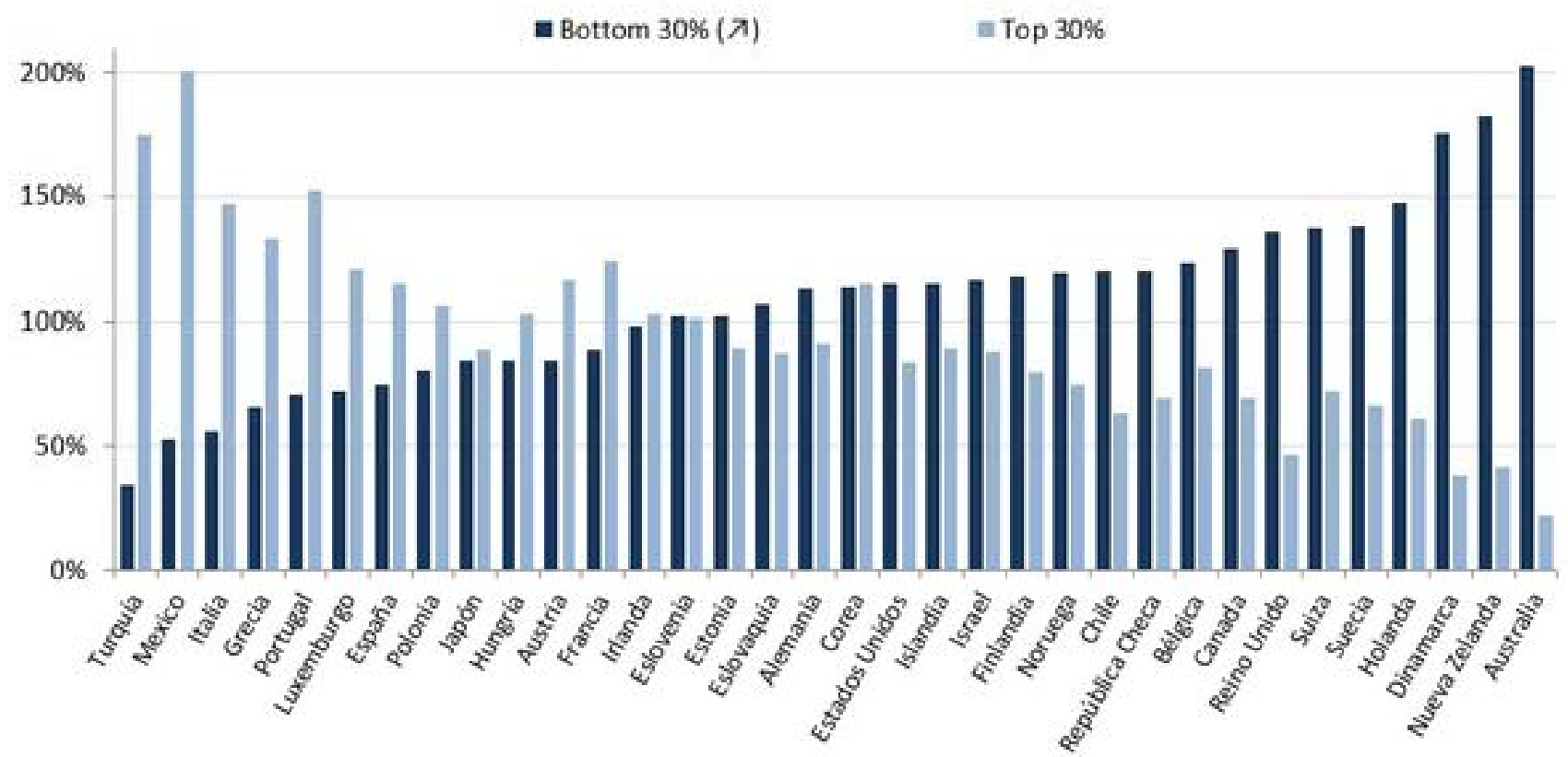
# Acumulación de la renta total en EEUU (top 1%)

## SHARE OF TOTAL INCOME ACCRUING TO TOP 1%



*The top has pulled away, far beyond their contribution to the economy. Data source: Jason Furman and Peter Orszag, "A Firm-Level Perspective on the Role of Rents in the Rise in Inequality"*

**Transferencias medias totales recibidas por grupos de rentas bajas y altas, en porcentaje de la transferencia media en 2010**



Fuente : OECD Income Distribution Database ([www.oecd.org/social\\_inequality.htm](http://www.oecd.org/social_inequality.htm))



## ¿De lo nacional a lo global?

- Malestar nacional por los crecientes niveles de desigualdad.
- Conflictos entre los estados-naciones y eventual enfrentamiento bélico, como en I Guerra Mundial (Milanović).
- ¿Europeización como antídoto a la desigualdad entre estados miembros (redistribución de rentas)?



# NUEVAS DESIGUALDADES. CAUSAS Y REMEDIOS (1)

## Procesos:

(A) Tecnología y meritocracia.

(B) Desregulación y cambios en el poder político.

(c) Fiscalidad.



# DESTREZAS (tanto-ganas-tanto-vales)

- Prevalencia del autointerés individual.
- El juego del mercado como reflejo del poder político y no de la eficiencia.
- Los límites de la SBTC (skill-biased technological change) (cambio tecnológico favorecedor de la cualificación).
- Incremento de la disparidad salarial en base a las destrezas.

# DESREGULACIÓN (el-ganador-todo-se-lleva)

Reaganomics, New Right y Neo-liberalismo

“En la economía moderna global, donde las personas pueden mover sus inversiones apretando un botón y las empresas pueden trasladar empleos de un país a otro de la noche a la mañana, la economía de los impuestos altos son cosa del pasado”

(Osborne, Chancellor of Exchequer, 2014).

- Los ricos y la ‘winner-takes-all politics’.

# FISCALIDAD (capitales peregrinos)

- Ensanchar la base fiscal de la recaudación.
- Fondos públicos de pensiones e inversión.
- Financiación del Plan Europeo de Renta de Participación (empleos desmercantilizados).
- Luchas contra la evasión fiscal y la eliminación del 'dumping' fiscal (Irlanda).
- Regulación del mercado de capitales. El impuesto Tobin o Robin Hood.

# DEBATE SOBRE LA NUEVA Y LA VIEJA DESIGUALDAD

Thomas Piketty (2014), *El capital en el siglo XXI*. Fondo de Cultura Económica de España.

Anthony B. Atkinson (2016), *Inequality: What Can Be Done About It?* Harvard University Press.

Branko Milanović (2016), *Global Inequality. A New Approach for the Age of Globalization*. Harvard University Press.

# IDEAS Y PROPUESTAS (1)

- Recursos de poder (¿viejos y nuevos actores sociales, partidos, sindicatos, grupos interesados)?
- Instituciones nacionales y europeas (¿más Europa, más populismo nacionalista?).
- Innovación ideológica (economía social y colaborativa; altruismo organizado; trabajo desmercantilizado).

## IDEAS Y PROPUESTAS (2)

- Prestaciones sociales igualitarias o programa garantizado de trabajo (¿renta de ciudadanía o pleno empleo?).
- ¿Renta básica (¿infantil?) y empleos desmercantilizados como impuesto negativo de la renta y desgravaciones fiscales?
- Herencias como renta imputable fiscalmente (¿tipos marginales del 65%?).



GOBIERNO  
DE ESPAÑA

MINISTERIO  
DE CIENCIA E  
INNOVACIÓN



**CSIC**

CONSEJO SUPERIOR DE INVESTIGACIONES CIENTÍFICAS

**Instituto de Políticas y Bienes Públicos (IPP)**

Institute of Public Goods and Policies



***GRACIAS***