HERALDO DE ARAGÓN 22 / 06 / 2004

Entrevista | El profesor David Rapoport participó ayer en la primera sesión de las jornadas que organiza la Fundación Manuel Giménez Abad en el palacio de La Aljafería

David Rapoport

"Los terroristas tuvieron en cuenta las elecciones al planificar el atentado del 11-M"

David Rapoport, profesor emérito de Ciencia Política de la Universidad de California (UCLA) es el mayor experto en historia del terrorismo y el fundador de "Terrorism and Political Violence", considerada la publicación académica más prestigiosa en investigaciones sobre terrorismo. En 2001 publicó "The Democratic Experience and Political Violence", que desarrolla la relación entre las elecciones y la violencia. Rapoport ha clasificado la historia del terrorismo en cuatro fases. La primera surgió a finales del XIX, y está relacionada con el anarquismo. La segunda etapa es la lucha anticolonialista y surge unida al reconocimiento del derecho autodeterminación. La tercera se relaciona con las ideologías de izquierda y nacionalistas y la última es la religiosa.

Usted es un experto en violencia y su relación con las elecciones. ¿Qué efecto pudo tener el 11-M en la cita con las elecciones generales?

En sí, no fue exactamente el atentado del 11-M lo que provocó el resultado electoral y la pérdida del Gobierno anterior. El motivo que provocó el resultado que ofrecieron las urnas pudo ser más la mala interpretación que hizo el Gobierno del atentado, pensando que era otro grupo terrorista diferente. Perdió la credibilidad. También ayudó la política del Gobierno en el conflicto de Iraq. Éstas son las razones principales.

¿Cree que la organización terrorista, cuando decidió actuar, pensaba en las elecciones y pudo influir en su decisión de atacar en ese momento?

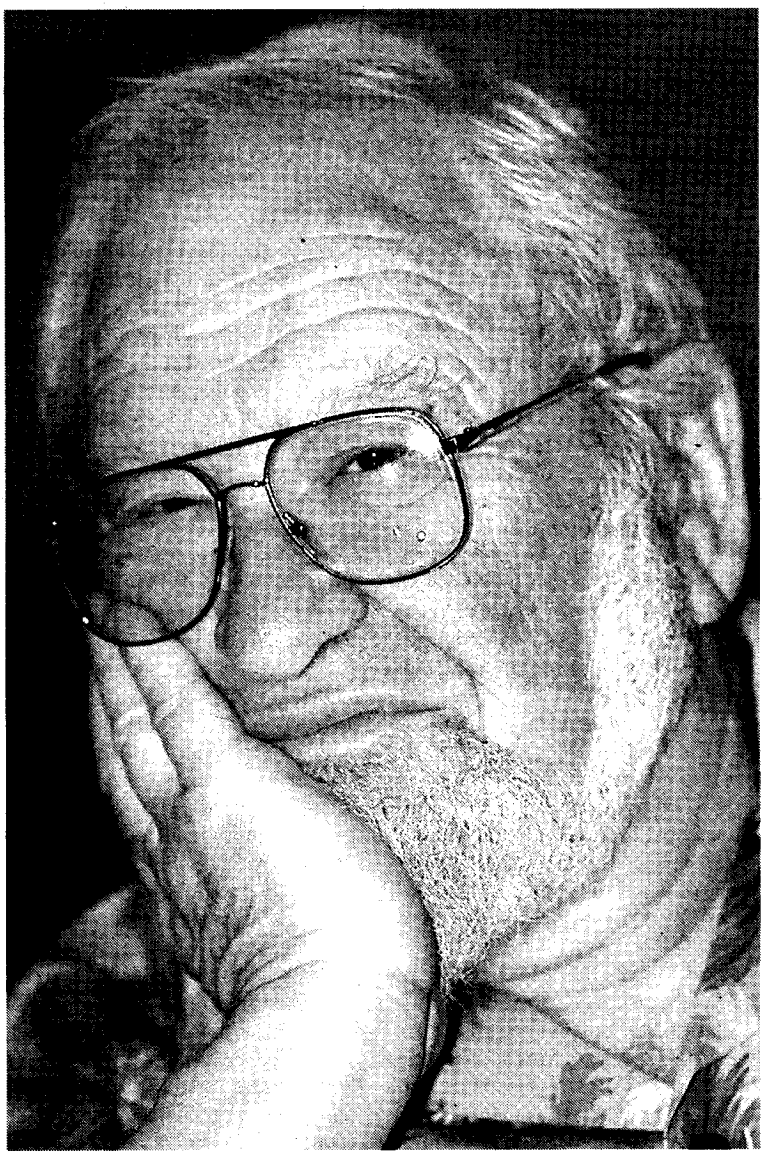
Creo que es evidente que estaban pensando en las elecciones cuando atentaron, pero no creo que fuese el único elemento. Desde luego, también supongo que pesaron algunas decisiones de su política internacional. Creo que ésta es también la interpretación que se hace en España.

Son fechas siempre complicadas.

Históricamente, en tiempo de elecciones es cuando más violencia puede haber. Quizá Al Qaeda no sea consciente de esa constante histórica, pero sí pensaban que, como había división entre los votantes, su acción sí podía favorecer una opción concreta.

Usted habla de cuatro fases del terrorismo. Nunca es aceptable, pero ¿cree que alguna ha tenido en cierta manera algún tipo de legitimidad?

La opinión pública ha pensado de manera diferente. Por ejemplo, la oleada anticolonial afectaba a Argelia, Israel y Chipre. En este caso, la sociedad sí mostraba un apoyo, pero porque eran como guerrilleros. Se veía de otra manera. El objeto que se buscaba era la libertad, y su medio para conseguirla era el terrorismo.



El experto estadounidente David Rapoport. GUILLERMO MESTRE

Usted es estadounidense, ahora está en España. ¿Qué tienen en común los dos países para haber sido objeto de grandes ataques terroristas?

El objeto de los terroristas musulmanes es alejar a los occidentales de su tierra. Y hay dos motivos claros por los que esta organización optó por atacar a España. El primero es porque apoyó a Estados Unidos en la guerra contra Iraq. El segundo es que estos musulmanes consideran que España es un país que podrían volver a reconquistar. Es como si fuera un ataque simbólico.

¿Puede haber otros ataques en España?

"Al Qaeda atacó porque España apoyó a EE UU en Iraq y porque considera que es un país que se puede volver a conquistar"

"Algún terrorismo se ha visto de otra manera: como a guerrilleros que buscaban la independencia"

Pues es posible, pero ya que uno de los motivos que originó el ataque fue el apoyo a los Estados Unidos, este supuesto ataque podría ir dirigido a Italia o a Polonia, por ejemplo. De todas formas, creo que no es factible ahora que se produzca otro ataque en España.

¿Todos los territorios son objeto de un posible ataque terrorista?

No, los objetivos principales serían países de Occidente que han tenido una repercusión sobre el Islam. También India. De todas formas, cada oleada tiene su propia geografía.

¿Qué quiere decir?

La última oleada difiere de la que le precedía. Se ha movido más hacia el Este. Con los ataques a Estados Unidos se buscaba una provocación. Querían generar una respuesta dentro del mundo islámico.

¿Dónde se apoyan?

Quiero remarcar la importancia que tiene la población diáspora en todo este entramado. La gente que ha dejado su país y se ha instalado en otro sobre el que se plantea operar. En los lugares donde hay, los terroristas reciben un apoyo importante. Un ejemplo ha sido por ejemplo en Estados Unidos con el IRA.

J. MORALES

LA VANGUARDIA 22/06/04

El mayor experto en Al Qaeda advierte que el integrismo "seguirá atentando en España"

ZARAGOZA. (Agencias).– El mayor experto mundial en la red terrorista Al Qaeda, el profesor Rohan Gunaratna, afirmó ayer que los integristas islámicos "continuarán atentando en España" y abogó por reforzar los servicios de inteligencia como clave para frenar este fenómeno. Gunaratna participó ayer en las I Jornadas Internacionales sobre Terrorismo organizadas por la Fundación Manuel Giménez Abad.

El profesor Gunaratna subrayó que tanto España como Turquía "son las principales puertas de entrada" de los comandos islámicos a Europa, y "ambos han sufrido grandes ataques": el 11-M en Madrid y la matanza en los alrededores de una sinagoga, en Ankara. Gunaratna, jefe del Departamento de Investigación sobre Terrorismo del Instituto de Estudios Estratégicos de Singapur, dijo que "a los terroristas de Al Qaeda les interesa atacar y hacer daño a los países europeos y occidentales, como también se vio en los ataques de Bali y Marruecos, donde murieron occidentales".

Gunaratna advirtió que "España sufrió el peor ataque de Al Qaeda desde el 11-S y Bali", motivo por el que el Gobierno español "debe tomarse el tema seriamente y revisar su estrategia antiterrorista, entender lo que suponen para Europa y Norteamérica estas amenazas terroristas". "La política de negociación –subrayó– no va a surtir efecto, y hay que adoptar una estrategia multidimensional".

Al respecto, advirtió de que "lo exclusivamente militar no funciona", porque "hay que intentar desmantelar las células, combatir su propaganda, la recaudación de fondos y sus refugios. Todo eso y, además, el reclutamiento de terroristas". De ahí que, a su juicio, sea necesario "el enfoque multidimensional, la cooperación entre los Gobiernos, que compartan experiencias e intercambien información e inteligencia" La inteligencia, añadió, "es, realmente, la clave para combatir las células terroristas, y por eso es enormemente importante que España mejore sus servicios, que han demostrado ser competentes, pero deben mejorar la capacidad". Y dentro de esta dimensión "es fundamental el trabajo que se hace a través de infiltrados".

Sobre la masacre de Madrid, Gunaratna añadió que "los principales responsables han sido arrestados o han muerto en Leganés, pero esto no es motivo para una completa satisfacción, porque la red es enormemente amplia y tiene facilidad para reemplazar a sus efectivos, por lo que es fácil que hayan sido reemplazados". El experto recordó que Al Qaeda "es una red compleja, resistente y puede sustituir a sus activistas" con facilidad. El investigador rehusó, no obstante, opinar sobre la identidad y situación del responsable último del 11-M.●

DIARIO DEL ALTOARAGÓN 22 / 06 / 2004

Garzón pide la máxima coordinación de medios para combatir a Al-Qaeda

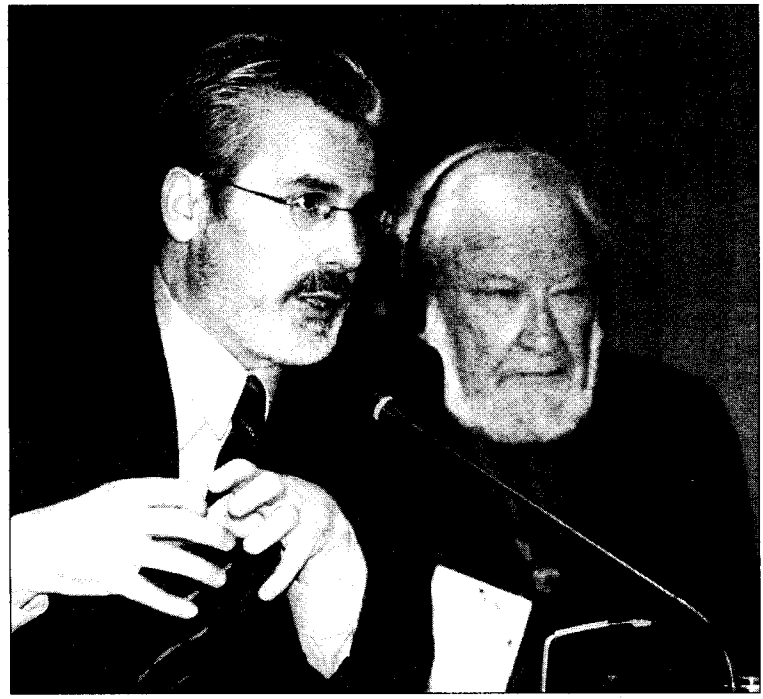
Gunaratna ve "urgente" que España revise su estrategia antiterrorista

Teresa ROSAS

ZARAGOZA.-El magistrado de la Audiencia Nacional, Baltasar Garzón, incidió ayer, en el marco de las I Jornadas Internacionales sobre Terrorismo que –organizadas por la Fundación Giménez Abad y las Cortes de Aragón se celebran en Zaragoza-, en que el "talón de aquiles" en la lucha antiterrorista reside en la financiación de las organizaciones terroristas vinculadas a Al-Qaeda a las que sólo se puede hacer frente mediante la máxima coordinación "de todas y cada una de las estructuras" disponibles.

Garzón se refería así al terrorismo internacional de corte integrista islámico que "responde a cualquier impulso en el marco de la Yihad a la que están llamados, saben lo que tienen que hacer y pueden hacerlo autonómamente. De ahí la gravedad y lo letal que pueden ser estas organizaciones, estos grupos o estas personas que no necesitan una dirección, ni una estructuración, sino sólo medios y la voluntad de desarrollar esa actividad", con atentados indiscriminados. "Ante una serie de organizaciones, de redes o de estructuras no coordinadas y que responden a una misma ideología en el mundo, la dificultad es de grado superlativo", y a ello se suma el hecho de que no son organizaciones que respondan a un mecanismo de financiación definido ya que pueden utilizar cualquiera de ellos, lo que no sucedía normalmente con las organizaciones tradicionales. "Aquí no hay reparo en utilizar cualquier actividad que genere un producto ilícito", precisó.

En relación con la financiación de estas organizaciones terroristas añadió que existen también ciertos "mecanismos de producción de dinero o blanqueamiento de dinero encontrándonos con la dificultad de los paraísos fiscales", lo que evidencia que "algo se está haciendo mal" ya que dificulta la investigación sobre una actividad criminal globalizada pero a la vez atomizada. "Son estructuras poco conocidas, muy difíciles de penetrar y de investigar", agregó, complejidad que estriba en su fanatismo y, a veces en la carencia de estructura de la que adolecen. "No quiero con esto hipervalorar la amenaza, que es real", pero resulta –dijo Garzón- "fundamental saber a quién nos estamos enfrentando".



Garzón y David Rapoport, ayer en las jornadas sobre terrorismo. *EFE*

En este marco Garzón, no estimó necesario crear un juzgado específico en la Audiencia Nacional que entienda exclusivamente de terrorismo islámico, porque los juzgados de la Audiencia "ya están de por sí especializados" en terrorismo.

REVISIÓN "URGENTE"

Las jornadas, inauguradas por el presidente de las Cortes de Aragón, Francisco Pina, también contaron con la presencia del jefe del Departamento de Investigación sobre Terrorismo del Instituto de Estudios Estratégicos de Singapur, Rohan Gunaratna quien considera que es urgente que España "revise" su estrategia antiterrorista, porque el país "va a seguir siendo víctima de estos ataques" por parte de grupos islámicos. El profesor de la Universidad de California, David Rapoport y el periodista de El País, José María Irujo fueron otros dos de los ponentes.

Garzón pide acabar con los paraísos fiscales para destruir a Al Qaeda

«La financiación es la gran desconocida de la red», aseguró el juez de la Audiencia Nacional

El magistrado no cree necesario crear un juzgado para el terrorismo integrista

G. M. A.
ZARAGOZA

La financiación de Al Qaeda es la gran desconocida, el talón de Aquiles para los investigadores. Por ejemplo, en Estados Unidos apenas se han bloqueado 100 millones de dólares desde el 2001. De ahí que una de las medidas que deberían tomarse es la desaparición de los paraísos fiscales, donde la organización blanquea gran parte de su dinero». Con estas palabras tan contundentes, el juez de la Audiencia Nacional, Baltasar Garzón, se refirió ayer en Zaragoza a las trabas existentes para acabar con la red terrorista.

Garzón, que participó junto a varios expertos en terrorismo internacional en la inauguración de las I Jornadas Internacionales sobre Terrorismo organizadas por la Fundación Manuel Giménez Abad, aseguró que los «complejos» sistemas de recaudación de fondos dificultan de forma «superlativa» la desactivación de las células.

«Los más de 30 grupos que se incluyen dentro de Al Qaeda no tienen reparos en utilizar el tráfico de drogas o de armas. Pero, además, se nutren de las limosnas de muchos fieles, que no están reguladas ni controladas. Y si a eso se añade el blanqueo de dinero que realizan en los paraísos fiscales, algunos de los cuales están en Europa, los problemas aumentan», señaló Garzón.

A su juicio, es necesaria una coordinación nacional e internacional para abordar la amenaza, pero ese trabajo se ve dificultado por las peculiaridades fiscales que poseen algunos países. «Si todos reclamamos la cooperación por un lado y, por otra parte, se permite el blanqueo de capitales algo se está haciendo mal», añadió el juez de la Audiencia Nacional, quien definió a Al Qaeda como una «franquicia que se alquila a aquellos grupos que necesitan infraestructura, apoyo ideológico o incluso financiación».

Sin embargo, a pesar de reconocer la complejidad que posee una organización «con pocas jerarquías», Garzón no se mostró partidario de crear un juzgado específico para el terrorismo islámico en la Audiencia Nacional ni de crear nuevas estructuras para combatir la amenaza, «si no se pone a pleno rendimiento lo que ya existe».

ENTREVISTAS

▸▸ Gunaratna, ayer en Zaragoza. EDUARDO BAYONA

«Al Qaeda puede usar armas químicas y biológicas»

Rohan **Gunaratna**

PROFESIÓN▸▸ JEFE DEL DPTO. DE INVESTIGACIÓN SOBRE TERRORISMO DEL INSTITUTO DE ESTUDIOS ESTRATÉGICOS DE SINGAPUR. ES UNA DE LAS MÁXIMAS AUTORIDADES EN AL QAEDA Y COLABORA CON LA ONU.

G. M. A.
ZARAGOZA

–Ha conocido a muchos miembros de Al Qaeda. ¿Hasta qué punto se creen su mensaje?

–En el trato personal, aunque resulte extraño, son personas agradables. Por eso es difícil encontrarlos. Creen realmente en la muerte, en el suicidio y en el asesinato. Su motivación es extremadamente alta. Y la fe aumenta esa motivación.

–¿Es necesario el diálogo de los gobiernos occidentales con la comunidad islámica y con los terroristas para buscar soluciones?

–Es muy importante porque de lo contrario podemos estar combatiendo el terrorismo durante cientos de años. Debemos trabajar codo con codo con la comunidad musulmana, tanto desde los gobiernos como desde las sociedades. Y si los terroristas quieren hablar, debemos mantener las puertas abiertas.

–¿Qué nuevas técnicas podrían emplear los activistas?

–Al Qaeda tiene ya capacidad de desarrollar armas químicas y biológicas y en próximas acciones podría usarlas. Ahora es difícil que actúe porque muchos de sus líderes han sido capturados. Ésa es la nueva amenaza.

–¿España sigue siendo objetivo de la red?

–España seguirá en su punto de mira porque sirve de entrada en Europa a los terroristas. Por eso, debe desarrollar una estrategia y un plan antiterrorista dentro de una agencia multinacional y multidimensional, con mayor colaboración entre los gobiernos. No tiene otra opción. Podría centrarse en los grupos del norte de África, donde debe ser un referente. Eso sí, que los principales autores de los atentados del 11-M estén capturado o muertos no debe ser motivo de alegría porque Al Qaeda los reemplaza con facilidad.

▸ **DIÁLOGO**

«Si los activistas quieren hablar, debemos mantener abiertas todas las puertas»

–Siempre ha defendido las infiltraciones en la red...

–Es necesario tener agentes entrenados para combatirlos, que conozcan el árabe y sus dialectos y que, aparte de luchar contra las células, acaben con la propaganda, los sistemas de recaudación de fondos y de reclutamiento. Además, hay que formar a expertos que establezcan lazos de colaboración con la comunidad musulmana.

▸▸ Rapoport, en rueda de prensa. EDUARDO BAYONA

«Controlar el discurso islámico es muy peligroso»

David **Rapoport**

PROFESIÓN▸▸ PROFESOR EMÉRITO DE CIENCIA POLÍTICA EN LA UNIV. DE UCLA (EEUU). FUNDADOR DE TERRORISM AND POLITICAL VIOLENCE, LA REVISTA MÁS PRESTIGIOSA EN LA MATERIA. AUTOR DE VARIOS LIBROS SOBRE TERRORISMO.

G. M. A.
ZARAGOZA

–¿El 11-M y el 11-S han cambiado la actitud de los gobiernos a los que se acusaba de apoyar a Al Qaeda, como Siria o Sudán?

–Tras la invasión de Afganistán, donde Al Qaeda podía actuar libremente, no se ha constatado el apoyo expreso de ningún gobierno. Antes del 11-S, Al Qaeda perdió respaldos. Ésa fue una de las causas del ataque.

–Pero la red sigue recibiendo ayudas desde distintos sectores poderosos de estos estados...

–Sí, a través de organizaciones caritativas o de algunas mezquitas. Quizás secretamente se permitan determinadas acciones, pero no hay un respaldo público y eso limita mucho su labor.

–El Gobierno español ha planteado tener un control sobre los discursos que se pronuncian en las mezquitas. ¿Qué opinión le merece esa medida?

–No conozco la situación de España en profundidad, pero sería muy peligroso. En Estados Unidos se observa la actitud de los imanes, pero no se supervisan sus mensajes. Es lo único que ha hecho bien la Administración Bush. La sociedad podría entender que los musulmanes son sus enemigos.

–¿Los atentados se han aprovechado para actuar sin límites contra Al Qaeda?

–El problema de los atentados es que, si se repiten, pueden provocar una respuesta excesiva por parte de los gobiernos afectados, que podrían creerse con derecho a obrar con carta blanca. El desarrollo de unos servicios de inteligencia es clave, pero la Historia muestra que la relación de las autoridades policiales con los terroristas ha estado salpicada por las torturas. Irak y Guantánamo han sido dos respuestas indiscriminadas. Además, infiltrarse en las redes ha provocado ataques que de otra forma nunca hubieran ocurrido.

▸ **RESPUESTA**

«Los atentados pueden provocar acciones excesivas de los países afectados»

–¿Ve una final a corto plazo para el terrorismo islámico?

–Podría concluir hacia el 2020, pero seguro que después habrá una nueva etapa. La democracia no acaba con el terrorismo religioso. Por eso, hay que crear lazos de unión entre los pueblos occidentales y musulmanes.

Expertos en terrorismo advierten de que España seguirá sufriendo ataques de grupos islámicos

Abogan por revisar los métodos para combatir los ataques y aplicar un enfoque «multidimensional»

● Garzón aboga por mejorar la lucha contra el terrorismo mediante una mayor «coordinación», sin que se cree un juzgado específico dentro de la Audiencia Nacional

MANUEL TRILLO

ZARAGOZA. Algunos de los mayores expertos internacionales en materia terrorista se mostraron ayer convencidos de que España es un objetivo clave para los grupos islámicos y, por tanto, volverá a sufrir atentados. Por ello, durante las primeras Jornadas Internacionales sobre Terrorismo organizadas en Zaragoza por la Fundación Manuel Giménez Abad, coincidieron en la necesidad de reformar los métodos para combatir el terrorismo.

Rohan Gunaratna, profesor del Institute de Defensa y Estudios Estratégicos de Singapur y considerado como uno de los mejores conocedores de este fenómeno, aseguró que «España va a seguir siendo víctima de ataques terroristas porque, junto con Turquía, son las principales puertas de entrada de células árabes a Europa». Por ello, afirmó que «debe liderar la lucha antiterrorista, formar parte de una estrategia global y para ello debe revisar sus métodos».

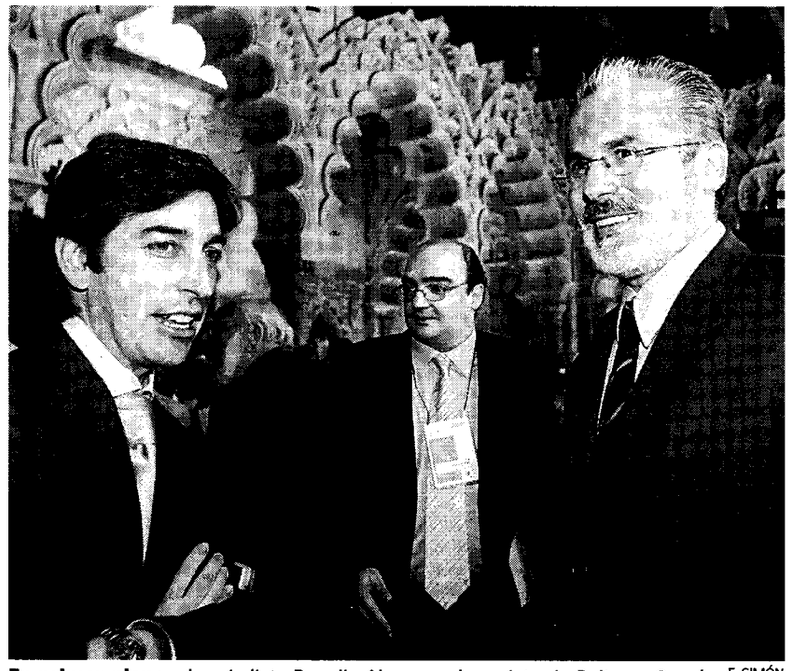
En su opinión, la inteligencia española tiene un papel clave, como en todos los países, para combatir a estas organizaciones, pero «aunque se ha demostrado que es competente, debe mejorar, debe desarrollar más capacidad para recabar información, sobre todo con personas infiltradas» y ser «una pieza clave para controlar los grupos del Norte de África por su proximidad, por su cultura, por los sucesos recientes...»

A juicio de Gunaratna, la política de negociación no sirve porque a estos grupos sólo les interesa hacer daño, si bien «el enfoque exclusivamente militar no funciona», advirtió. «Debemos combatir la propaganda, la recaudación de fondos, atacar sus refugios, controlar el reclutamiento de nuevos efectivos, aplicar un enfoque multidimensional».

El profesor Gunaratna no cree que estos grupos terroristas islámicos desaparezcan a corto plazo y ha afirmado que la estrategia militar no es el método efectivo para destruirlos, porque continuamente vuelven a reclutar nuevos efectivos que sustituyen a los que van cayendo.

Otro de los asistentes a las Jornadas, el catedrático emérito de Ciencia Política de la Universidad de California y editor de la principal revista sobre terrorismo en el mundo, David Rapoport, advirtió de que «uno de los fines de Al Qaeda es reconstituir el mundo islámico y para ello incluyen a España como país miembro». Rapoport advirtió del incremento de la vulnerabilidad cuando se produce una posibilidad de cambio de sistema. «Cada una de las oleadas terroristas en la historia se ha producido después de un hecho político importante que inspiraba esperanzas en las personas que luego desarrollaban una actividad terrorista», indicó.

En este sentido, puso de manifiesto que «los esclavos muy raramente se rebelaban, porque no tenían esperanza», mientras que en los movimientos terroristas «participan estudiantes y gente de clase media, que tiene esperanza de éxito en su actividad, y sólo desaparece cuando no ven esperanza» de cambio de sistema. Así, el terrorismo comenzó en Rusia durante la descomposición del Estado soviético y apareció en las colonias europeas cuando la ONU reconoció el derecho de autodeterminación, señaló el catedrático norteamericano.



En primer plano, el periodista Rogelio Alonso y el magistrado Baltasar Garzón F. SIMÓN

Garzón descarta un juzgado especial

También participó en los debates de Zaragoza el magistrado Baltasar Garzón, quien también abogó por mejorar la lucha contra el terrorismo, algo que desde su punto de vista pasa por una mayor «coordinación», pero no por la creación de un juzgado específico dentro de la Audiencia Nacional. Para Garzón, los juzgados «están suficientemente especializados y lo importante ahora es la coordinación entre todos los organismos que se implican en la lucha contra él». Garzón distinguió entre las organizaciones islámicas, que tienen estructura horizontal, no necesitan una orden para actuar y no entiende de discriminación de víctimas; y las que tradicionalmente han actuado en Occidente, que son jerárquicas desde sus orígenes y no usan la acción violenta indiscriminada, sino que son selectivas. El magistrado consideró a la red Al Qaeda una «franquicia que se alquila a los que necesitan estructura, apoyo o financiación en un momento dado». Según su descripción, se trata de 30 ó 40 organizaciones que se integran bajo la misma denominación y tienen en común la Yihad o guerra santa.

Además, alertó de que Europa es un paraíso fiscal a través del cual las organizaciones terroristas blanquean dinero para su financiación, por lo que se hace indispensable eliminarlos.