

PORTADA

SUMARIO

PRESENTACIÓN

ÁREAS DE ESTUDIO

**NOVEDADES DEL
FEDERALISMO COMPARADO**NOVEDADES DEL
ESTADO AUTONÓMICONOVEDADES
PARLAMENTARIASACTUALIDAD
IBEROAMERICANA

CALIDAD DEMOCRÁTICA

AGENDA

ACTIVIDADES REALIZADAS
ENERO A MAYO DE 2022ACTIVIDADES PREVISTAS
JUNIO A DICIEMBRE DE 2022

CRÉDITOS

INSTRUCCIONES PARA
LOS AUTORES

LISTA DE EVALUADORES

INFORME

**LOS PARLAMENTOS DE LOS LÄNDER DE LA RFA Y LA POLÍTICA
DE EMERGENCIA EN LA PANDEMIA DE LA COVID 19****THE PARLIAMENTS OF THE GERMAN LÄNDER AND THE EMERGENCY POLITICS
IN THE CORONA CRISIS**por **Benjamin Höhne**

DAAD/AICGS Research Fellow at Johns Hopkins University, Washington, D.C.

Cómo citar este artículo / Citation:

Höhne, Benjamin (2022):

Los Parlamentos de los Länder de la RFA y la Política
de Emergencia en la pandemia de la COVID 19, en:
Cuadernos Manuel Giménez Abad, nr. 23.DOI: <https://doi.org/10.47919/FMGA.CM22.0101>**RESUMEN**

La gestión de la pandemia de la Covid 19 en Alemania en términos de tasas de infección y mortalidad, así como de consecuencias económicas y sociales, se evalúa como satisfactoria en comparación con los otros países de la UE27, aunque se plantea la cuestión sobre la *input*-legitimidad de los procedimientos democráticos. La pregunta se plantea en este texto a partir del concepto de política de emergencia de Jonathan White, en relación a la Conferencia de la Federación y los Länder (BLK) y sus efectos en los 16 parlamentos de los Länder. Se argumenta que la toma de decisiones en el orden federal durante las oleadas pandémicas de 2020 y 2021 constituyó un marco que redujo las funciones parlamentarias.

Un aspecto central del análisis es la presentación del cambio en el gobierno multinivel evocado por la pandemia a través de la BLK. Se analizan los efectos de esta política de gestión de crisis, dominada por el ejecutivo, para las funciones parlamentarias más importantes a nivel de los Länder, es decir, el control a través del cogobierno, el control de la oposición, la legislación y la función de publicidad.

Palabras clave: parlamentos de los Länder, política de emergencia, pandemia, Conferencia de la Federación y los Länder (BLK), funciones parlamentarias

PORTADA**SUMARIO****PRESENTACIÓN****ÁREAS DE ESTUDIO****NOVEDADES DEL
FEDERALISMO COMPARADO****NOVEDADES DEL
ESTADO AUTONÓMICO****NOVEDADES
PARLAMENTARIAS****ACTUALIDAD
IBEROAMÉRICANA****CALIDAD DEMOCRÁTICA****AGENDA****ACTIVIDADES REALIZADAS
ENERO A MAYO DE 2022****ACTIVIDADES PREVISTAS
JUNIO A DICIEMBRE DE 2022****CRÉDITOS****INSTRUCCIONES PARA
LOS AUTORES****LISTA DE EVALUADORES****ABSTRACT**

Although Germany's performance in terms of the number of infections and fatalities as well as the economic and social consequences associated with Covid-19 can be considered as satisfactory in an EU27 comparison, it raises the question of input legitimacy through democratic procedures. It draws on the basis of Jonathan White's concept of emergency politics, using the example of Germany with its emergency regime of the *Bund-Länder-Konferenz* and its impact on the 16 state parliaments. It is then argued that the decision-making during the pandemic waves in 2020 and 2021 formed a framework within the federal state that largely removed the basis for parliamentary functions. Essential for the analysis is the outline of the change in the multi-level governance that the pandemic brought about through the conference of the Chancellor and the 16 state prime ministers. The impact of this governmental crisis management politics are discussed for the most important state parliamentary functions, the oversight through co-governance, oversight by the opposition, legislation, and the public debate.

Keywords: State Parliaments, Emergency Politics, Pandemic, Bund-Länder-Konferenz, Parliamentary Functions

PORTADA

SUMARIO

PRESENTACIÓN

ÁREAS DE ESTUDIO

NOVEDADES DEL
FEDERALISMO COMPARADONOVEDADES DEL
ESTADO AUTONÓMICONOVEDADES
PARLAMENTARIASACTUALIDAD
IBEROAMERICANA

CALIDAD DEMOCRÁTICA

AGENDA

ACTIVIDADES REALIZADAS
ENERO A MAYO DE 2022ACTIVIDADES PREVISTAS
JUNIO A DICIEMBRE DE 2022

CRÉDITOS

INSTRUCCIONES PARA
LOS AUTORES

LISTA DE EVALUADORES

I. INTRODUCCIÓN¹

Los datos de Alemania en cuanto a las tasas de incidencia y mortalidad, así como las consecuencias económicas y sociales en relación con la pandemia de la Covid 19 pueden considerarse no tan graves en una comparación con otros Estados miembros de UE27 (Ritchie et al., 2020; Centro Europeo para la Prevención y el Control de Enfermedades, 2021). Las medidas de contención de la pandemia adoptadas por el gobierno federal y los Länder tienen, por tanto, cierta *output* legitimidad (cf. Scharpf, 1999), aunque desde la primavera de 2021 fueron también criticadas por la campaña de vacunación inicialmente lenta y por la amplitud de la cuarta ola que surgió en otoño del año 2021 (cf. Hassenkamp, 2021; Pechtold, 2021; Thurau, 2021).

Pero, ¿qué pasa con la input legitimidad que se expresa en los procedimientos democráticos (véase Decker, 2020; Marschall, 2020; Merkel, 2020; Kersting, 2021; Korte, 2021; Florack et al., 2021)? Esta cuestión se examina con el ejemplo de los parlamentos de los Länder y su papel en la toma de decisiones en el sistema federal de la República Federal de Alemania. La tesis con la que se quiere hacer un balance provisional tras dos años de pandemia es que los parlamentos de los Länder no pudieron ejercer las funciones centrales (cf. Patzelt, 2003; Marschall, 2005; Dreischer, 2006; Sebaldt, 2009; Sieberer, 2010) de la forma habitual, ya que se quedaron atrás institucional y procedimentalmente durante las largas “horas de poder ejecutivo”, en comparación con el modo de la gestión de la emergencia vía la Conferencia de la Federación y de los Länder (BLK).

Desde un punto de vista teórico, el análisis se refiere al concepto de política de emergencia de Jonathan White (2013) sobre la gobernanza ejecutiva, que fue originalmente diseñado para la toma de decisiones en la Unión Europea. El punto central de este trabajo son los cambios en el gobierno evocados por la pandemia en la democracia multinivel alemana en forma de la BLK. Posteriormente, en cuatro secciones individuales, se desarrollan argumentos sobre los posibles efectos de la gestión de la crisis gubernamental en las funciones centrales de los parlamentos de los Länder. Se examinan las funciones parlamentarias potencialmente más afectadas: el control a través del cogobierno por parte de los grupos parlamentarios que forman parte del gobierno, el control del gobierno por parte de la oposición, la legislación, así como la función de publicidad. La base empírica está formada por informes de prensa, documentos no públicos de la BLK y encuestas de población representativas.

El presente análisis pretende ser una contribución al debate que puede incluirse en los estudios empíricos. Al fin y al cabo, el simple recuento de las actividades parlamentarias, como los debates parlamentarios o los instrumentos de control, puede tener poca importancia si no se percibe el cambio en el marco de toma de decisiones de una legislatura cuyas competencias han sido ejercidas por otros organismos como el BLK. Hay dos razones por las que este artículo trata de los efectos de la política de emergencia sobre la pandemia de coronavirus en los parlamentos de los Länder y no en el Bundestag alemán: en primer lugar, en la investigación parlamentaria, de partidos y de federalismo, los parlamentos de los Länder reciben obviamente menos atención que el Bundestag, como es el caso de la investigación actual sobre los efectos de la pandemia de la Covid 19 en el parlamentarismo (cf. por ejemplo Pyschny, 2020; Siefken y Hünermund, 2021).² En las

1. Este artículo es una versión traducida del artículo “Die Landesparlamente im Zeichen der Emergency Politics in der Corona-Krise”, que fue publicado por primera vez en línea por la Zeitschrift für Politikwissenschaft el 12 de enero de 2022 (DOI: <https://doi.org/10.1007/s41358-021-00310-2>). Traducción Mario Kölling, Revisión José Sánchez

2. Sin embargo, algunos parlamentos regionales han encargado a sus servicios científicos (por ejemplo, en Renania-Palatinado) o a investigadores (por ejemplo, en Baden-Württemberg, Brandenburgo, Mecklemburgo-Pomerania Occidental, Baja Sajonia, Sajonia y Turingia) la elaboración de informes de expertos (véase el Servicio Científico

PORTADA**SUMARIO****PRESENTACIÓN****ÁREAS DE ESTUDIO****NOVEDADES DEL
FEDERALISMO COMPARADO****NOVEDADES DEL
ESTADO AUTONÓMICO****NOVEDADES
PARLAMENTARIAS****ACTUALIDAD
IBEROAMERICANA****CALIDAD DEMOCRÁTICA****AGENDA****ACTIVIDADES REALIZADAS
ENERO A MAYO DE 2022****ACTIVIDADES PREVISTAS
JUNIO A DICIEMBRE DE 2022****CRÉDITOS****INSTRUCCIONES PARA
LOS AUTORES****LISTA DE EVALUADORES**

evaluaciones comparativas internacionales, los parlamentos nacionales o las primeras cámaras también están en primer plano (véase, por ejemplo, Grabow, 2021; Hildebrand, 2020; UIP, 2020a 2020b).³

Sin embargo, la necesidad actual de investigar sobre los parlamentos de los Länder no sólo se deriva de una posición académica periférica (para las excepciones con orientación comparativa, véase Appeldorn y Fortunato, 2021; Atzpodien, 2020; Valentim y Widmann, 2021), lo que en sí mismo no puede justificar un estudio científico, sino por su importancia como baluartes regionales de la democracia federal en Alemania: los parlamentos de los Länder son las únicas instituciones de los sistemas políticos de los Länder que se legitiman directamente a través de las elecciones (cf. Mielke y Reutter, 2012; Sturm, 2020). En consecuencia, el estado de la investigación sobre los parlamentos de los Länder debe ampliarse para incluir el caso de crisis de una pandemia, ofreciendo así una pieza científica para los estudios comparativos sobre el parlamentarismo regional en tiempos de crisis.

Para el análisis se utilizan las encuestas sobre las actitudes de la población hacia la toma de decisiones federales durante la pandemia. A partir del análisis retrospectivo de una situación excepcional limitada en el tiempo, el estudio pretende contribuir al debate del control democrático ante futuras políticas de emergencia. Si efectivamente hemos llegado a una “era pandémica” (Habekuss, 2021:1), que según un editorial del semanario DIE ZEIT no ha hecho más que empezar con la propagación de la Covid-19. Los desafíos globales que ya son acuciantes en la protección del medio ambiente y del clima, o que ya lo son desde 2010, como en el caso de la crisis financiera y económica europea, pueden convertirse en una nueva normalidad (cf. White, 2013; Florack, 2021).

II. LA POLÍTICA DE EMERGENCIA DURANTE LA PANDEMIA

El funcionamiento de la respuesta a la pandemia en Alemania puede entenderse con el enfoque teórico de la “política de emergencia” (cf. White, 2013; Kreuder-Sonnen y White, 2021). Se basa en la lógica del estado de excepción, que condiciona de forma recurrente la toma de decisiones contemporánea en las democracias. Según esta lógica, los retos extremos que hay que gestionar o resolver representan una carta blanca para las medidas gubernamentales no convencionales. La política de emergencia interna -además de distinguir entre unilateral, multilateral y supranacional- es la forma más convencional de este “excepcionalismo”. Alegando necesidades de actuación excepcionales y urgentes, los gobiernos nacionales levantan las restricciones formales o informales derivadas de los controles y equilibrios democráticos, las deliberaciones, las normas de procedimiento y los derechos individuales. La discrecionalidad del ejecutivo y la libertad de decisión se amplían en comparación con la normalidad constitucional.

La pandemia la Covid 19 intensificó este excepcionalismo en toda la Unión Europea (cf. Kreuder-Sonnen y White, 2021). Muchos gobiernos impusieron las mayores restricciones a los derechos y libertades civiles desde la Segunda Guerra Mundial. Al mismo tiempo, la política del estado de emergencia, aunque pudiera parecer exclusivamente nacional desde una perspectiva interna, también tenía rasgos supranacionales, como en el caso

del Parlamento de Renania-Palatinado 2020a, 2020b; el Servicio Científico del Parlamento del Estado federado de Schleswig-Holstein 2020; para el Bundestag y el Parlamento Europeo, véase el Servicio Científico del Bundestag alemán 2020a, 2020b; el Servicio Científico del Parlamento Europeo 2020).

3. Sin pretender ser exhaustivos: la revista “The Theory and Practice of Legislation” 8(1-2, 3) ya ha dedicado varios números al tema de los parlamentos y coronavirus (Legislatures in the Time of Covid-19; Global Legislative Responses to Coronavirus 2020). El “Zeitschrift für Parlamentsfragen” 52(4) lo trata de forma temática.

PORTADA**SUMARIO****PRESENTACIÓN****ÁREAS DE ESTUDIO****NOVEDADES DEL
FEDERALISMO COMPARADO****NOVEDADES DEL
ESTADO AUTONÓMICO****NOVEDADES
PARLAMENTARIAS****ACTUALIDAD
IBEROAMERICANA****CALIDAD DEMOCRÁTICA****AGENDA****ACTIVIDADES REALIZADAS
ENERO A MAYO DE 2022****ACTIVIDADES PREVISTAS
JUNIO A DICIEMBRE DE 2022****CRÉDITOS****INSTRUCCIONES PARA
LOS AUTORES****LISTA DE EVALUADORES**

de la adquisición conjunta de vacunas por parte de la Comisión Europea. Las reacciones de los Estados individuales tuvieron un impacto en otros Estados.

La República Federal de Alemania, que puede clasificarse como una democracia consensual según la concepción de Arend Lijphart (1999) debido a su separación múltiple y superpuesta de poderes en diferentes dimensiones, no se caracteriza por una fuerte concentración de poder a nivel nacional, a diferencia de Francia o Gran Bretaña. Por ello, el excepcionalismo exigía que el gobierno federal y los gobiernos de los Länder “tiraran juntos” para poder dirigir la gestión de la pandemia de forma coordinada. Institucionalmente, esta interacción se basó en el concepto de política de emergencia, que clasifica el “régimen de emergencia” como un fenómeno de colaboración.

La BLK que no es una institución constitucional, pasó a primer plano sobre todo durante los llamados lockdowns, durante los cuales la toma de decisiones políticas se centralizó en el ámbito federal debido a los altos índices de infección. Mientras tanto, la vida pública, profesional y privada se cerró radicalmente en una medida (preocupación nacional), intensidad (restricciones de contacto social, toques de queda o cierres de negocios), dramatismo (los medios de comunicación informaron de forma destacada de nuevas cifras de muertos cada día durante un tiempo) y duración (por ejemplo, los Kindergarten y las escuelas se cerraron durante meses) sin precedentes. La justificación de las medidas de protección era contener la propagación del virus minimizando la movilidad y los contactos individuales para no sobrecargar la capacidad de camas de cuidados intensivos de los hospitales y, en última instancia, proteger vidas humanas. Además de los muchos ámbitos políticos que se vieron afectados en respuesta a la pandemia, especialmente la política financiera, social y económica, los Lockdowns afectaron por tanto especialmente a las libertades garantizadas en la Ley Fundamental. En el plano político, la insólita incertidumbre en la toma de decisiones políticas, la necesidad de reaccionar y la inmensa presión para tener éxito cumplieron las condiciones del excepcionalismo de emergencia de forma casi ejemplar.

Este texto se refiere a los dos Lockdowns a nivel nacional durante un período de casi dos años, que comenzó en febrero de 2020 y terminó en noviembre de 2021. El primer Lockdown, más corto, tuvo lugar de marzo a mayo de 2020. El segundo Lockdown se extendió desde noviembre de 2020 hasta junio de 2021, comenzando como un “Lockdown ligero” y terminando bajo la presión pública como un “Lockdown tartamudo” con aperturas limitadas y retiradas a principios de verano. Hay que distinguir entre las fases de bloqueo y las respectivas fases previas, intermedias y posteriores al bloqueo. Mientras que durante el primer Lockdown nacional hubo una considerable homogeneidad normativa entre los Länder, la situación normativa y la aplicación administrativa fueron más heterogéneas durante el segundo (cf. Behnke, 2020).

III. “GOBIERNO” DE LOS LÍDERES GUBERNAMENTALES FEDERALES Y DE LOS LÄNDER EN UNA ALIANZA ENTRE PARTIDOS GUBERNAMENTALES

La Conferencia de Federación y de los Länder se constituyó para tratar los aspectos políticos y administrativos de la lucha contra la pandemia en Alemania. Estaba formado por la Canciller Federal, por un lado, y por los ministros presidentes de los Länder por otro. La BLK se reunía a intervalos casi regulares, especialmente durante o inmediatamente antes y después de los Lockdowns. Durante las tres primeras “oleadas”, las reuniones se hicieron más condensadas (véase el gráfico 1). Se celebraron a puerta cerrada, la mayoría de las veces en forma de “videoconferencia” o conferencia telefónica, y con menos frecuencia en forma presencial. El 2 de diciembre de 2021, la BLK se reunió por vigésimo sexta vez. Al principio, se refirió a sí misma simplemente como una “reunión de

PORTADA

SUMARIO

PRESENTACIÓN

ÁREAS DE ESTUDIO

NOVEDADES DEL
FEDERALISMO COMPARADONOVEDADES DEL
ESTADO AUTONÓMICONOVEDADES
PARLAMENTARIASACTUALIDAD
IBEROAMERICANA

CALIDAD DEMOCRÁTICA

AGENDA

ACTIVIDADES REALIZADAS
ENERO A MAYO DE 2022ACTIVIDADES PREVISTAS
JUNIO A DICIEMBRE DE 2022

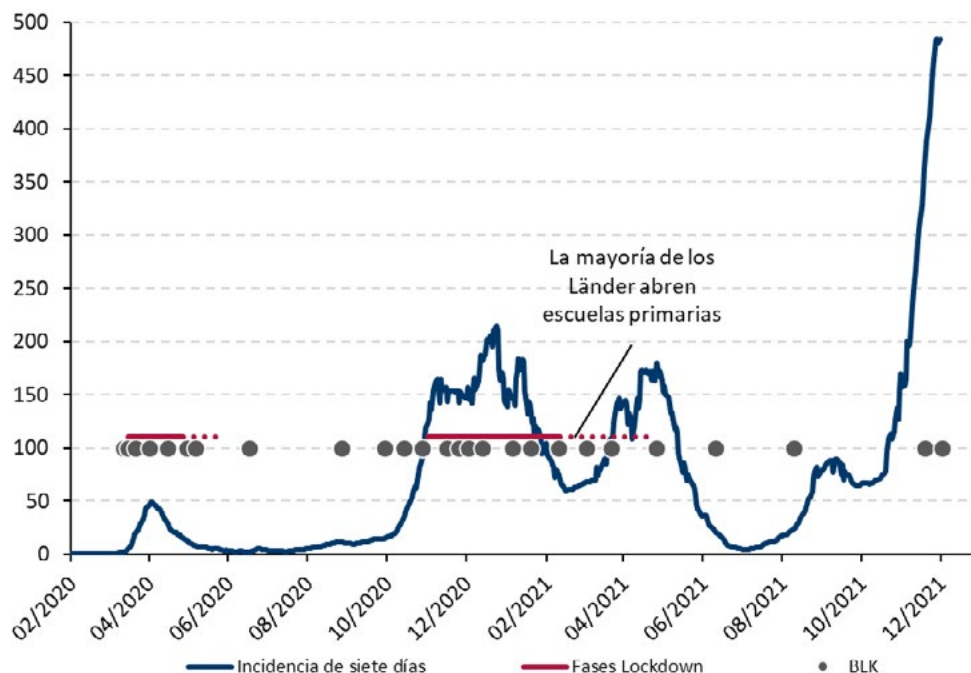
CRÉDITOS

INSTRUCCIONES PARA
LOS AUTORES

LISTA DE EVALUADORES

la Canciller Federal con los Jefes de Gobierno de los Länder” (acta de decisión del BLK del 12 de marzo de 2020). Con la rápida aparición de una rutina de la crisis, se elevó a “conferencia” (acta de la BLK del 1 de abril de 2020). Armin Laschet, entonces ministro presidente de Renania del Norte-Westfalia y presidente de la CDU federal, habló de “nuestro método de gobierno” en relación con la BLK (Henzler et al., 2021).

Gráfico 1: Reuniones de la BLK e incidencia de siete días, 2020 a 2021



Fuente: investigación propia en www.bundesregierung.de y presentación según Ritchie et al (2020): El primer Lockdown comienza con el cierre de escuelas en todo el país a partir del 18 de marzo de 2020. El 6 de mayo de 2020, la BLK decidió abrir gradualmente las escuelas, aunque en algunos Länder ya todas escuelas estaban reabiertas el 27 de abril de 2020. El segundo Lockdown comenzó tras la decisión de la BLK el 28 de octubre de 2020. Incidencia de siete días: casos oficialmente detectados de Covid 19 por cada 100.000 habitantes en los últimos siete días. Hasta del 30 de noviembre de 2021.

Según el concepto de política de emergencia, en situaciones de crisis graves surgen nuevas configuraciones de actores. Aunque la BLK estaba vinculada a formatos horizontales ya existentes de coordinación de la política ejecutiva, en particular la “Conferencia de Ministros Presidentes” (MPK), se amplió, en primer lugar, por la dimensión vertical de la Canciller Federal y, en segundo lugar, por una alianza entre todos los partidos que gobernaron en Alemania a nivel federal o de los Länder, de modo que esta formación del régimen de emergencia puede entenderse como novedosa (para el debate, véase Waldhoff, 2021).⁴

4. Los ministros-presidentes probablemente no estarían de acuerdo con esta tesis y verían el BLK como un MPK ampliado - o en el término de Fritz W. Scharpf (1989) como una forma de cooperación en el “tercer nivel”- en el que la Canciller era sólo un invitado. Antecedentes: El MPK es un ejemplo destacado de las prácticas extraconstitucionales, aunque en parte muy institucionalizadas, de coordinación política horizontal en Alemania. Es el órgano central informal de autoorganización para la coordinación política entre los Länder. Según su propia imagen, se considera responsable de las “grandes líneas” de política de los Länder. Su modo de decisión es el consenso. Si no hay consenso, comienza la búsqueda de un compromiso. Si un Land está a favor de una determinada solución, pero no puede aplicarse, un compromiso alcanzado por consenso puede ser mejor al final que una no decisión. No hay ninguna obligación de llegar a un acuerdo, pero sí una inclinación a hacerlo, porque todos los participantes comparten la experiencia de estar en el mismo barco y de depender de la voluntad de compromiso de los demás en la siguiente reunión. El Bundesrat sólo entra en juego cuando las resoluciones de la MPK deben traducirse en una iniciativa legislativa formal de los Länder. Este tipo de proyectos requiere un gran peso político en la Segunda Cámara del Parlamento, lo que también queda patente por el hecho de que suelen aprobarse por unanimidad en

PORTADA

SUMARIO

PRESENTACIÓN

ÁREAS DE ESTUDIO

NOVEDADES DEL
FEDERALISMO COMPARADONOVEDADES DEL
ESTADO AUTONÓMICONOVEDADES
PARLAMENTARIASACTUALIDAD
IBEROAMERICANA

CALIDAD DEMOCRÁTICA

AGENDA

ACTIVIDADES REALIZADAS
ENERO A MAYO DE 2022ACTIVIDADES PREVISTAS
JUNIO A DICIEMBRE DE 2022

CRÉDITOS

INSTRUCCIONES PARA
LOS AUTORES

LISTA DE EVALUADORES

En primer lugar, la BLK fue el lugar en el que se unieron los hilos del poder gubernamental alemán dividido en clave federal, también por razones de separación de poderes: detrás de la Canciller estaba el gobierno federal, detrás de los “príncipes de los Länder” los gobiernos de los Länder. La división funcional del Estado según el artículo 30 de la Ley Fundamental fue abolida de facto: mientras que en el “federalismo ejecutivo” alemán la legislación es un asunto principalmente federal y las administraciones de los Länder son responsables de la aplicación de la mayoría de las leyes federales, esta división de poderes ya no existía en la BLK.

Esto dio lugar a conceptualizaciones creativas como la del “gobierno intensivo” (Bröchler, 2021:5) que, sin embargo, puede ser algo engañosa en la medida en que la BLK fue creada como un órgano de alto nivel, sin duda, pero sólo para la coordinación de las élites del sistema multinivel de la República Federal. Sólo podía acceder indirectamente a las burocracias ministeriales de la Federación y de los Länder -sus resoluciones no tenían fuerza vinculante - y no podía actuar de forma autónoma, ni a nivel de dirección ni de ejecución administrativa.

Como órgano ejecutivo de alto nivel de la Federación y los Länder, la BLK eludió las vías de decisión previstas constitucionalmente dentro de la arquitectura institucional federal, en particular el procedimiento del Bundesrat. De acuerdo con la lógica parlamentaria de gobierno, la BLK contaba con el respaldo de las mayorías parlamentarias a nivel federal y los Länder. Normalmente, existen relaciones mutuas de dependencia y demarcación entre los ámbitos de producción de políticas estructurados jerárquicamente. Es difícil desarrollar una limitada dirección política ya que las decisiones conjuntas suelen tener un carácter de compromiso, fenómeno para el que se acuñó el término “trampa de enredo político - Politikverflechtungsfalle” (Scharpf 1985). En este contexto, durante la pandemia dominaba la idea de que no había tiempo suficiente para prevenir o resolver los bloqueos dentro del régimen tradicional de negociación. El “Gobernar sin bloqueos - Durchregieren”, como Angela Merkel, como líder de la oposición, había prometido en un discurso en el Bundestag alemán en julio de 2005 (Deutscher Bundestag, 2005:17471), sólo pudo ser un deseo que una realidad durante sus mandatos (cf. Zohlnhöfer, 2010), pero se convirtió en el orden del día en 2020 y 2021. Con el actor colectivo de la BLK, fue posible gobernar “sin bloqueos” en un grado sin precedentes.

En segundo lugar, los altos cargos de todos los partidos del gobierno federal y de los Länder se reunieron en la BLK. Esta alianza de todos los partidos gubernamentales incluía al menos un partido de gobierno de cada uno de los 16 Länder cuya organización federal formaba parte del gobierno federal.⁵ El único partido que quedó fuera fue el partido populista de derechas AfD, que no tiene responsabilidad de gobierno alguna. Durante los Lockdowns, la alianza de los partidos gobernantes invalidó en gran medida otra característica de la democracia federal de partidos, la llamada “tesis de la ruptura estructural” (Lehmbruch, 2000). Según esta teoría, los partidos luchan

ella. La separación entre la coordinación informal y la decisión formal se intenta mantener de cara al exterior, lo que también se observa en el hecho de que en los documentos del Bundesrat no se suele indicar un “historial de la MPK” (cf. Nagel 2011; Müller *et al.* 2020).

5. Las alianzas de partidos en Mecklemburgo-Pomerania Occidental (hasta el 15 de noviembre de 2021), Baja Sajonia y Sarre, como grandes coaliciones, estaban incluso en congruencia partidista con el gabinete federal (hasta el 7 de diciembre de 2021), aunque la CDU en Schwerin y Hannover -a diferencia de Berlín y Sarrebruck- no dirigía allí el gobierno y no tenía que tener en cuenta a su partido “hermano” bávaro. La Alianza de los Verdes y el Partido de la Izquierda tuvieron una representación destacada en el BLK a través de sus dos ministros-presidentes. De forma indirecta, el FDP participó como socio menor en los gobiernos de Renania del Norte-Westfalia, Renania-Palatinado, Sajonia-Anhalt (desde el 16 de septiembre de 2021) y Schleswig-Holstein, así como el FREIEN WÄHLER Bayern e.V., que forma coalición con la CSU.

PORTADA

SUMARIO

PRESENTACIÓN

ÁREAS DE ESTUDIO

**NOVEDADES DEL
FEDERALISMO COMPARADO**NOVEDADES DEL
ESTADO AUTONÓMICONOVEDADES
PARLAMENTARIASACTUALIDAD
IBEROAMERICANA

CALIDAD DEMOCRÁTICA

AGENDA

ACTIVIDADES REALIZADAS
ENERO A MAYO DE 2022ACTIVIDADES PREVISTAS
JUNIO A DICIEMBRE DE 2022

CRÉDITOS

INSTRUCCIONES PARA
LOS AUTORES

LISTA DE EVALUADORES

por la unificación en el Estado federal, lo que va en contra de las diferencias entre los Länder en determinados ámbitos políticos. A la inversa, el bipartidismo de los partidos federales puede romperse por las desviaciones de los gobiernos de los Länder en el Bundesrat (cf. Müller et al., 2020; Souris y Müller, 2020). En el seno de la BLK, esta tensión apenas surgió. En su mayor parte, los intereses del Land y del partido parecían ser congruentes. Apenas se percibía una ruptura estructural.

El proceso de toma de decisiones en la BLK, que, como se ha demostrado, reunió no sólo a los “jugadores de veto” gubernamentales (Tsebelis, 1995), sino también a todos los políticos de los partidos, sólo pudo lograrse por consenso. Ocasionalmente, surgieron dificultades en la búsqueda de un consenso como consecuencia de las divergentes percepciones del problema, también a la vista de los valores de incidencia regionalmente diferentes, y de los intentos individuales de los ministros presidentes de distinguirse, por ejemplo, con vistas a unas próximas elecciones en su propio Land o a la cuestión del candidato para las elecciones federales en la CDU. En este sentido, se puede entender el hecho de que los ministros presidentes a veces “frenaron” e impidieron la adopción de medidas de contención más estrictas, incluso si la Canciller las hubiera defendido. En ocasiones, los Länder fueron más allá de las resoluciones de la BLK y ordenaron un toque de queda en lugar de restricciones de contacto (cf. Beucker, 2021). Sin embargo, al final la presión para llegar a un acuerdo fue alta, lo que facilitó la búsqueda de un compromiso, ya que la BLK trató de reaccionar ante una situación problemática para la que se utilizaron muchos superlativos históricos⁶ (cf. Schwanholz, 2021).

El equilibrio de las esferas de influencia puede observarse en los procedimientos de la BLK, que fueron reconstruidos en sus rasgos principales sobre la base de los proyectos de resolución y decisión no públicos. En noviembre de 2020, los Länder habían rechazado una reunión de la BLK, que había sido solicitada por la Canciller en vista del rápido aumento de las cifras de infección, dejando así claro que la “presión” de la Canciller quedara en nada. En lugar de las inicialmente habituales propuestas de decisión de la Federación”, que podrían entenderse como una base descendente para la toma de decisiones, los borradores de los Länder fueron acordados por las Cancillerías de los Länder bajo la dirección del Land que presidía la MPK (cf. Lohse, 2020). También se encontró una modalidad que preveía una participación equilibrada de los Länder y el gobierno federal. A principios de marzo de 2021, la llamada “Ronda de los 4” había elaborado un plan de apertura para el Lockdown. Este comité estaba formado por la Canciller Angela Merkel, el Vicecanciller Olaf Scholz, que ya había participado en varias BLK (cf. Henzler et al., 2021), el Presidente del turno de la MPK Michael Müller y el Ministro-Presidente de Baviera Markus Söder. Así, no sólo los líderes de los tres partidos de la Gran Coalición en el gobierno federal formaban parte del círculo de liderazgo interno de la BLK, sino que también representaba una cierta variedad entre los Länder: un Land grande del sur y de un Land ciudad en el este.

6. En un discurso televisado al comienzo de la pandemia, la Canciller Angela Merkel la describió como el “mayor desafío desde la Segunda Guerra Mundial” (Der Spiegel 2020).

PORTADA

SUMARIO

PRESENTACIÓN

ÁREAS DE ESTUDIO

**NOVEDADES DEL
FEDERALISMO COMPARADO**NOVEDADES DEL
ESTADO AUTONÓMICONOVEDADES
PARLAMENTARIASACTUALIDAD
IBEROAMERICANA

CALIDAD DEMOCRÁTICA

AGENDA

ACTIVIDADES REALIZADAS
ENERO A MAYO DE 2022ACTIVIDADES PREVISTAS
JUNIO A DICIEMBRE DE 2022

CRÉDITOS

INSTRUCCIONES PARA
LOS AUTORES

LISTA DE EVALUADORES

**IV. LA PERCEPCIÓN FUNCIONAL DE LOS PARLAMENTOS DE
LOS LÄNDER BAJO EL SIGNO DE LA POLÍTICA DE EMERGENCIA
DE LA BLK****4.1 Función de control**

El control del ejecutivo es una función parlamentaria especialmente importante desde el punto de vista de la separación de poderes en una democracia y del desequilibrio de poder que se inclina a favor del gobierno que tiene mayores recursos (cf. Lhotta, 2009; Siefken, 2018). Puede ejercerse tanto en la fase previa como en la posterior a las decisiones gubernamentales, en este caso provocadas por la BLK. Para los parlamentos de los Länder, la función de control destaca en comparación con las demás funciones parlamentarias (cf. Höpcke, 2014; Höhne, 2019), también porque estos parlamentos han experimentado una disminución de la competencia legislativa en las últimas décadas.⁷

La función de control se diferencia, según las raíces históricas del republicanismo o del modelo de Westminster, en un control vía el cogobierno, por un lado, y el control por la oposición, por otro (cf. Höreth, 2021). Idealmente, en el sistema parlamentario de gobierno, análogo al dualismo inherente entre el gobierno y la oposición, existe una línea divisoria en el desempeño de las tareas de control (cf. Hohendorf et al., 2020).

Mientras que un control más bien “suave” a través del cogobierno es típico de los grupos parlamentarios del gobierno, un control más bien “duro” se ejerce desde la oposición. Esquemáticamente, por un lado, existe una variante de control que tiende a buscar soluciones fácticas constructivas y es más difícil de reconstruir científicamente, ya que se desarrolla principalmente en los arcanos de la política. En el otro lado está el control de la oposición, que apunta más a la publicidad y que exhibe los supuestos fracasos del gobierno para perfilarse como “gobierno en espera” (cf. Schwarzmeier, 2004).

4.1.1 Control a través del cogobierno

El control a través del cogobierno tiene lugar entre los miembros de un grupo parlamentario del gobierno y los miembros del gobierno sobre la base de una afiliación partidista común (para el Bundestag cf. Schüttemeyer, 1998). Esta constelación de actores puede definirse como un “partido en la función pública” (Katz y Mair, 2002), que se caracteriza por unos rasgos comunes. También desempeña un papel importante a la hora de entender las limitadas posibilidades de control de las decisiones de la BLK: la mayoría de las veces, los ministros-presidentes son presidentes y principales candidatos de su partido en el Land (véase el cuadro 1) y se apoyan en los grupos parlamentarios gubernamentales del parlamento del Land.⁸ Durante la pandemia, los dos partidos tenían un espíritu de solidaridad que parecía incluso más cercano que en tiempos normales; apenas había conflictos dentro del partido. En su partido federal, los ministros presidente suelen asumir también tareas de liderazgo, que se vieron potenciadas durante la pandemia

7. El desarrollo del federalismo en la República Federal de Alemania ha supuesto la pérdida de competencias de los parlamentos estatales, que fueron devueltas a los gobiernos de los Estados a través de su participación en el Bundesrat y en diversos órganos de coordinación como la Conferencia Permanente de los Ministros de Educación y Asuntos Culturales de los Länder en la República Federal de Alemania (cf. Carstensen y Schüttemeyer 2015; Laufer y Münch 1998; Thaysen 2004; en contraste, cf. Reutter 2017). La integración europea también contribuyó a reducir aún más el margen de maniobra independiente (véase Abels y Eppler 2016).

8. Se pueden hacer afirmaciones análogas en relación con los Ministros Presidentes de los Länder de los partidos del gobierno subalterno, con la salvedad de que no pertenecen directamente a la BLK y, por tanto, pueden reclamar un grado algo mayor de libertad política con respecto a sus decisiones.

PORTADA

SUMARIO

PRESENTACIÓN

ÁREAS DE ESTUDIO

NOVEDADES DEL
FEDERALISMO COMPARADONOVEDADES DEL
ESTADO AUTONÓMICONOVEDADES
PARLAMENTARIASACTUALIDAD
IBEROAMERICANA

CALIDAD DEMOCRÁTICA

AGENDA

ACTIVIDADES REALIZADAS
ENERO A MAYO DE 2022ACTIVIDADES PREVISTAS
JUNIO A DICIEMBRE DE 2022

CRÉDITOS

INSTRUCCIONES PARA
LOS AUTORES

LISTA DE EVALUADORES

debido a la elevada presencia televisiva.⁹ Entrelazan la vertiente parlamentaria y gubernamental del contexto general del partido en su Land con la del gobierno federal, que a su vez estaba dominado por las decisiones de la BLK. En resumen, el control a través del cogobierno en los parlamentos de los Länder estaba totalmente bajo el signo de la BLK.

Cuadro 1: Ministro Presidentes (diputados) y su posición en su partido federal, 2020 y 2021

Land	Partido	Ministro Presidente	Función en el partido a nivel del Land
Baja Sajonia	SPD	Stephan Weil	Presidente
Renania-Palatinado	SPD	Malu Dreyer	Miembro asesor del Presidium del Comité Ejecutivo Nacional
Berlín	SPD	Michael Müller	Presidente de 2016 a 2020
Brandenburgo	SPD	Dietmar Woidke	Presidente
Hamburgo	SPD	Peter Tschentscher	-
Mecklemburgo-Pomerania Occidental	SPD	Manuela Schwesig	Presidente
Bremen	SPD	Andreas Bovenschulte	Presidente de 2010 a 2014
Baden-Württemberg	BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN	Winfried Kretschmann	Miembro asesor del Comité Ejecutivo, Presidente de 2002 a 2011
Turingia	DIE LINKE	Bodo Ramelow	-
Baviera	CSU	Markus Söder	Presidente del Partido
Renania del Norte-Westfalia	CDU	Armin Laschet	Presidente
Hesse	CDU	Volker Bouffier	Presidente
Sajonia	CDU	Michael Kretschmer	Presidente
Schleswig-Holstein	CDU	Daniel Günther	Presidente
Sajonia-Anhalt	CDU	Reiner Haseloff	Miembro del Comité Ejecutivo
Saarland	CDU	Tobias Hans	Presidente

Fuente: investigación propia (en las páginas web y los estatutos de los estados parte), clasificación presentación según los Länder A (liderados por el SPD) y los Länder B (liderados por la CDU o la CSU), cada uno ordenado por el tamaño de la población, a 15 de octubre de 2021

El principio de consenso en la toma de decisiones de la BLK exigía cierta flexibilidad en la búsqueda de compromisos. En los trabajos académicos sobre la europeización del Bundestag y otros parlamentos nacionales se ha demostrado lo poco práctico que puede ser un compromiso parlamentario formal del ejecutivo tanto con posiciones concretas como con objetivos amplios cuando se legisla en la Unión Europea a través del “Consejo de Ministros” (cf. Sturm y Pehle, 2012). Sin embargo, a diferencia de lo que ocurre

9. En el caso de la CDU, los ministros-presidentes, en particular, contribuyen a una estrecha vinculación entre los partidos de los Länder y su partido federal (para un análisis de la vinculación en términos de contenido, véase Müller 2013). El entonces diputado Armin Laschet dirigía el partido federal, el diputado Volker Bouffier era uno de los tres vicepresidentes, en el periodo analizado. Los diputados Daniel Günther, Tobias Hans, Reiner Haseloff y Michael Kretschmer fueron elegidos para el presidium, es decir, el círculo interno de la dirección, en la conferencia federal del partido de enero de 2021.

PORTADA**SUMARIO****PRESENTACIÓN****ÁREAS DE ESTUDIO****NOVEDADES DEL
FEDERALISMO COMPARADO****NOVEDADES DEL
ESTADO AUTONÓMICO****NOVEDADES
PARLAMENTARIAS****ACTUALIDAD
IBEROAMERICANA****CALIDAD DEMOCRÁTICA****AGENDA****ACTIVIDADES REALIZADAS
ENERO A MAYO DE 2022****ACTIVIDADES PREVISTAS
JUNIO A DICIEMBRE DE 2022****CRÉDITOS****INSTRUCCIONES PARA
LOS AUTORES****LISTA DE EVALUADORES**

en las situaciones de negociación internacional, la instrumentalización de una reserva parlamentaria como medio de presión, tal y como se observa regularmente en Bruselas, parecía fuera de lugar dentro de la cultura del “federalismo cooperativo” y más aún durante la situación de excepción de la pandemia.

En el caso del control ejecutivo por parte de los grupos parlamentarios gubernamentales de los parlamentos de los Länder tras una BLK, se produjo una “situación de ratificación” similar a la que suele darse en el control a posteriori de las decisiones gubernamentales (véase Schuett-Wetschky, 2004). Aparte del hecho de que la mayoría de las decisiones de la BLK no requerían en absoluto la aprobación de los parlamentos de los Länder, probablemente no había prácticamente ningún punto de partida para el control a posteriori.

Rechazar un paquete de negociación que “el propio partido” ha ayudado a elaborar no sólo iría en contra de la lógica del gobierno parlamentario, sino también de las pautas de negociación bien ensayadas en la democracia multinivel. Sin embargo, las consecuencias de este hecho pudieron observarse a finales de 2020 en Sajonia-Anhalt. En una agria disputa partidista sobre un aumento de tasas previsto para la radiodifusión pública, que casi condujo al fin de la coalición de gobierno de este Land y cuyas implicaciones se extendieron más allá del Land, la obligación legal constitucional de “comportarse de forma leal con la federación” según el principio del Estado federal, que prevé la consideración y cooperación mutuas entre la federación y los Länder, se vio afectada.¹⁰

4.1.2 Control desde la oposición

Durante la pandemia, la oposición (en los parlamentos de los Länder) estuvo sometida de forma especial a la presión, en parte pública y en parte autoimpuesta, de “comportarse de forma cooperativa” (Höreth, 2021:127). En el Bundestag se observó un comportamiento de oposición cooperativo y orientado al gobierno durante la primera ola de la pandemia (cf. Louwer-se et al., 2021).

También se promovió la cooperación constructiva, la orientación hacia el bien común y la responsabilidad de la política estatal a nivel de organización de los partidos: con la excepción de la AfD. Las críticas al respectivo gobierno del Land por parte de un grupo parlamentario de la oposición siempre habrían afectado a su propio partido a nivel federal, o al menos a su participación en la BLK a través de los ministros-presidentes pertenecientes al mismo. Además, las diferencias intra e interpartidarias fueron contenidas por las consultas gubernamentales de los respectivos partidos de la oposición sobre las medidas de control de la pandemia (cf. Höreth, 2021). Por ejemplo, el líder de la oposición del SPD en el parlamento de Schleswig-Holstein declaró en los medios de comunicación aproximadamente un año después del inicio de la pandemia y con el telón de fondo del creciente cansancio entre la población: “Hasta ahora, hemos apoyado en gran medida la línea del gobierno, pero esto no es un camino de ida” (Müller, 2021:1).

El FDP, que no es miembro de la BLK a través de un ministro-presidente, sólo se comprometió indirectamente con sus decisiones. Sus ministros a nivel de los Länder eran corresponsables de la gestión de la pandemia controlada por la BLK, por ejemplo, como parte del gabinete de Renania del Norte-Westfalia. Si los Demócratas Libres no querían perder credibilidad, algo a lo que han dado mucha importancia desde que abandonaron

10. En contra de la decisión de su propia coalición de la CDU, el SPD y los Verdes de la Alianza, el grupo parlamentario del Land de la CDU/CSU se ha mantenido firme en su rechazo a la subida de tasas, aunque 15 parlamentos de Länder ya la han aprobado o su aprobación es inminente. Por el momento, la subida de tasas quedó políticamente fuera de juego, la coalición de gobierno se salvó a duras penas y, al final, el Tribunal Constitucional Federal dictó sentencia (cf. Rath 2021).

PORTADA

SUMARIO

PRESENTACIÓN

ÁREAS DE ESTUDIO

NOVEDADES DEL
FEDERALISMO COMPARADONOVEDADES DEL
ESTADO AUTONÓMICONOVEDADES
PARLAMENTARIASACTUALIDAD
IBEROAMERICANA

CALIDAD DEMOCRÁTICA

AGENDA

ACTIVIDADES REALIZADAS
ENERO A MAYO DE 2022ACTIVIDADES PREVISTAS
JUNIO A DICIEMBRE DE 2022

CRÉDITOS

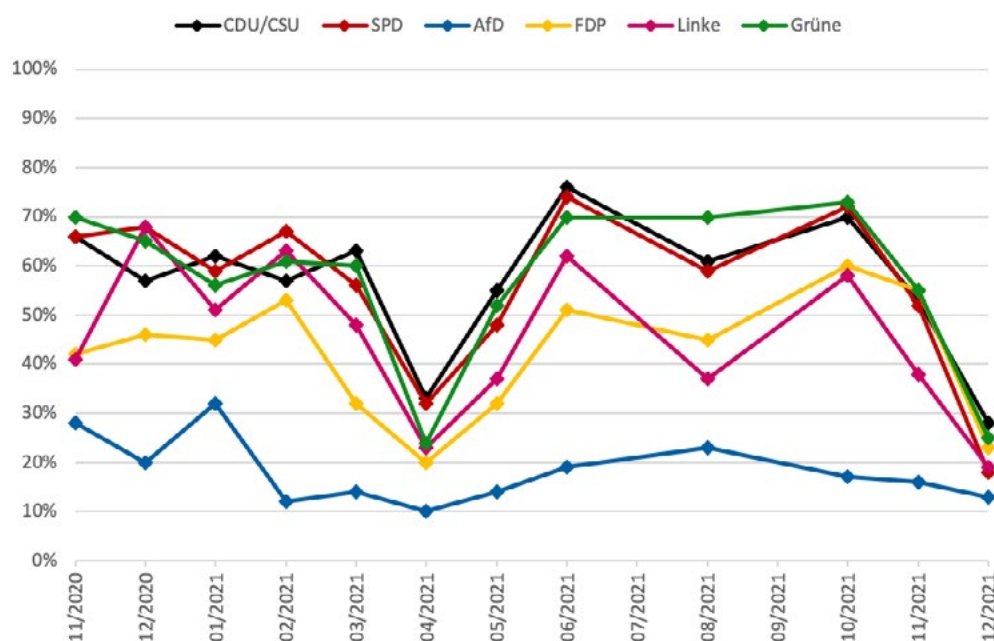
INSTRUCCIONES PARA
LOS AUTORES

LISTA DE EVALUADORES

el Bundestag por primera vez en la historia en 2013 (cf. Höhne y Jun, 2020), no podían evitar defender su papel tradicional en el sistema de partidos como defensores de las libertades civiles durante la pandemia. Por un lado, no era una tarea fácil en vista de la atención mediática concentrada en la BLK. Por otro lado, su condición de partido de gobierno en tres o cuatro Länder y de partido de la oposición en el gobierno federal requería un hábil acto de equilibrio (cf. Burger, 2020).

En las encuestas, las personas afines al FDP tendieron a responder positivamente a esta estrategia y dieron a los liberales un impulso electoral en las elecciones federales de 2021. Entre ellos, la proporción de aquellos para los que las “medidas anti covid” del gobierno federal y de los Länder fueron “demasiado duras” fue muy alta (véase el gráfico 2).¹¹ Sólo los simpatizantes de la AfD tenían actitudes más negativas.

Gráfico 2: Apoyo a las medidas según afiliación partidista, 2020 y 2021



Fuente: representación propia según infratest dimap 2020c, 2020d, 2021a, 2021b; 2021c, 2021d, 2021e, 2021f, 2021g, 2021h, 2021i, 2021j; N > 1.000; sólo se muestran los porcentajes de los que calificaron las medidas contra el coronavirus como “adecuadas”. La pregunta era principalmente: “En su opinión, ¿son adecuadas en general las actuales medidas en Alemania, van demasiado lejos o no van lo suficientemente lejos para usted? En la encuesta de noviembre, diciembre y enero de 2020/21, el acuerdo se midió con una redacción ligeramente diferente. Las categorías de respuesta “van demasiado lejos”, “son apropiadas” y “no van lo suficientemente lejos” se mantuvieron siempre igual.

La AfD, como partido populista por definición en una posición de oposición al sistema con respecto a los demás partidos parlamentarios (cf. Jörke y Selk, 2017), estaba inicialmente dividida en cuanto a si debía apoyar las medidas gubernamentales concertadas en la BLK o posicionarse en contra de ellas (cf. Fiedler, 2020). Al final, no pudo cerrar un déficit de representación que se había desarrollado en el curso de la política de emergencia restrictiva de la BLK desde la perspectiva de una parte de la población.

11. Los fuertes descensos de la satisfacción en abril de 2021 podrían atribuirse a las expectativas acariciadas tras la segunda oleada (cf. Nienhaus 2021). Las promesas de relajación no pudieron mantenerse inicialmente con la llegada de la variante B.1.1.7, y la tercera ola (véase la figura 1) (véase Erdmann y Kattwinkel 2021). Además, había una política contradictoria contra el coronavirus (cf. Pausch 2021). Sólo con nuevas medidas de flexibilización volvió a aumentar la aprobación a principios del verano, antes de que descendiera en todas las líneas de partido tras las elecciones al Bundestag en septiembre de 2021.

PORTADA

SUMARIO

PRESENTACIÓN

ÁREAS DE ESTUDIO

**NOVEDADES DEL
FEDERALISMO COMPARADO**NOVEDADES DEL
ESTADO AUTONÓMICONOVEDADES
PARLAMENTARIASACTUALIDAD
IBEROAMERICANA

CALIDAD DEMOCRÁTICA

AGENDA

ACTIVIDADES REALIZADAS
ENERO A MAYO DE 2022ACTIVIDADES PREVISTAS
JUNIO A DICIEMBRE DE 2022

CRÉDITOS

INSTRUCCIONES PARA
LOS AUTORES

LISTA DE EVALUADORES

En su lugar, se fundaron nuevos partidos, como “dieBasis”, que al menos logró un resultado de segundo voto del 1,4% en las elecciones federales de 2021, lo que le convirtió en el tercer partido “de otro tipo” más fuerte. La oposición más importante, aunque extraparlamentaria y muy heterogénea, se convirtió en las manifestaciones de los autoproclamados “pensadores laterales - Querdenkern”. En sus círculos se propagaron posiciones esotéricas, conspirativas y religiosas, así como las de los “Reichsbürger” y los extremistas de derecha (cf. Benz, 2021; Frei y Nachtwey, 2021; Grande et al., 2021; Pantenburg et al., 2021; Schließler et al., 2020).

4.2 Función legislativa

La composición y la forma de negociación de la BLK sugieren que la ya limitada competencia legislativa de los parlamentos de los Länder en el pasado se debilitó aún más durante la pandemia. Las decisiones de la BLK prácticamente sólo podían aplicarse en los Länder. Esto se hacía principalmente mediante ordenanzas temporales según las “ordenanzas en cadena” (Pautsch y Haug, 2020). Los parlamentos no participaron, ni siquiera en el caso de las medidas reglamentarias que normalmente son de su competencia (cf. Behnke, 2020). Se encontraban en una posición igualmente subordinada al Bundestag. Es cierto que el Bundestag determinó una “situación epidémica de importancia nacional” en cuatro ocasiones. Esto se hizo sobre la base de la Ley de Protección de la Infección (Infektionsschutzgesetz, IfSG), a la que el Bundestag y el Bundesrat hicieron repetidos ajustes en el curso de la pandemia. Sin embargo, tras estas decisiones de alto nivel, el Bundestag tuvo que conformarse de nuevo con una posición fuera del círculo de decisión de la BLK.

El IfSG, con el que el gobierno federal ha hecho uso de su competencia legislativa concurrente en virtud del artículo 74 (1) nº 19 de la Ley Fundamental, proporciona la base legal para el derecho a dictar ordenanzas durante la pandemia de la Covid 19. Concede a los gobiernos de los Länder competencias de gran alcance para su control administrativo, en particular autorizándoles a dictar ordenanzas legales según el artículo 32 de la IfSG.¹² Los juristas debatieron cómo se podría haber reforzado la participación de los parlamentos de los Länder durante la pandemia (cf. Klafki, 2020; Wissenschaftlicher Dienst des Schleswig-Holsteinischen Landtags, 2020). El ejercicio de la competencia legislativa según el artículo 80 (4) de la Ley Fundamental se consideró una posibilidad para ello. En el caso de que una ley federal, como el IfSG, autorice a los gobiernos de los Länder a dictar ordenanzas, los parlamentos de los Länder pueden aprobar leyes en lugar de ordenanzas. Aunque la calidad de la regulación no habría disminuido con la remisión a un parlamento y habría sido probable un aumento de la legitimidad, este camino apenas se eligió (cf. Wissenschaftlicher Dienst des Landtags Rheinland-Pfalz, 2020a; Jennewein y Korte-Bernhardt, 2021). Esto se debe a varias razones, tanto jurisprudenciales como políticas.

En primer lugar, la vía del apartado 4 del artículo 80 de la Ley Fundamental habría supuesto, en el peor de los casos, que una materia normativa con un marco estrechamente definido adoptada a nivel federal sólo se hubiera concretado como ley del Land a posteriori. En ese caso, los parlamentos sólo habrían podido decidir por sí mismos con un pequeño grado de libertad, ni siquiera para desviarse o no hacerlo en absoluto, sino que habrían estado obligados por la norma del nivel superior.

12. La IfSG entró en vigor el 1 de enero de 2001. El 27 de marzo de 2020 se aprobó una enmienda global bajo la COVID-19. Le siguió otra modificación sustancial el 18 de noviembre de 2020 y la última, hasta ahora, el 24 de noviembre de 2021.

PORTADA

SUMARIO

PRESENTACIÓN

ÁREAS DE ESTUDIO

**NOVEDADES DEL
FEDERALISMO COMPARADO**NOVEDADES DEL
ESTADO AUTONÓMICONOVEDADES
PARLAMENTARIASACTUALIDAD
IBEROAMERICANA

CALIDAD DEMOCRÁTICA

AGENDA

ACTIVIDADES REALIZADAS
ENERO A MAYO DE 2022ACTIVIDADES PREVISTAS
JUNIO A DICIEMBRE DE 2022

CRÉDITOS

INSTRUCCIONES PARA
LOS AUTORES

LISTA DE EVALUADORES

En segundo lugar, en muchos parlamentos de los Länder, como el de Baden-Württemberg, se negociaron iniciativas de participación parlamentaria y se aprobaron leyes que otorgaron a los parlamentos un derecho de veto, un deber de consentimiento o, al menos, derechos de información cuando se promulgan normas legales (cf. Amhaouach et al., 2021). Esto significa que los parlamentos pueden participar en las decisiones sobre las medidas incluso sin el artículo 80 (4) de la Ley Fundamental.

En tercer lugar, en el transcurso de las modificaciones de la IfSG a mediados de noviembre de 2020, los propios gobiernos de los Länder tuvieron que renunciar a las competencias de gestión de la pandemia, que de este modo ya no habrían estado a disposición de las legislaturas de los Länder como sujetos de regulación. El “freno federal de emergencia” había obligado a los distritos y ciudades independientes a aplicar una serie de medidas de protección concretas y definidas por el gobierno federal si se superaba la incidencia de 100 en siete días.

En cuarto lugar, desde el punto de vista de la ciencia política, se habría dedicado más tiempo a la vía deliberativa-legislativa que a la ministerial-burocrática. Es cierto que los procedimientos parlamentarios pueden acelerarse en casos individuales, y se han hecho propuestas en el parlamento para hacerlo, por ejemplo, a través de una “comisión especial”, como el proyecto de ley presentado por el grupo parlamentario del FDP de Turingia (cf. parlamento de Turingia 2020). Pero esto no habría resuelto el problema de la escasez de tiempo, especialmente en una lucha pandémica con multitud de medidas necesarias.

En quinto lugar, los parlamentos -incluso más que los aparatos ministeriales- carecían de recursos y expertos para evaluar diariamente la situación de la pandemia y, sobre todo, para combatirla.

4.3 Función de publicidad

“En momentos de gran necesidad, las rutinas parlamentarias no son eficaces”, escriben Claudia Landwehr y Armin Schäfer (2021:136) y advierten de la disminución del apoyo público cuando se gobierna de forma tecnocrático. Este peligro sólo podría ser contrarrestado en cierta medida por la función de publicidad de los parlamentos, que contribuye significativamente al discurso entre los representantes (y sus diferentes posiciones partidistas) y los representados (y sus diferentes reivindicaciones políticas) (cf. Höhne, 2019). Es innegable que desde el comienzo de la pandemia se ha celebrado un gran número de debates parlamentarios y de debates de actualidad (véase, en general, Hohl, 2018), en parte en condiciones novedosas como las sesiones digitales y la reducción de los requisitos de asistencia (véase Höhne, 2020; Kroeber, 2020; Jennewein y Korte-Bernhardt, 2021). Como resultado, se identificó un “papel activo” (Muno, 2020) de los parlamentos, pero no necesariamente un papel relevante durante los Lockdowns.

Más bien, en lo que respecta a la percepción de la función pública, cabe suponer que carecía de información suficientemente fiable sobre una infección que se desarrollaba rápidamente. Esto también se aplicó al proceso de toma de decisiones de la BLK sobre la gestión de la pandemia, que de nuevo tuvo lugar a puerta cerrada y, por tanto, ofreció poca “superficie de ataque” comunicativa. Es cierto que no se trata de que los gobiernos de los Länder incumplan en general su deber de informar a los parlamentos, en particular a través de un gran número de declaraciones gubernamentales. Sin embargo, en una sentencia de marzo de 2021, el Tribunal del Land de Baja Sajonia se sintió obligado a recordar al gobierno su “deber de información” al parlamento (cf. Grunert, 2021).

PORTADA

SUMARIO

PRESENTACIÓN

ÁREAS DE ESTUDIO

**NOVEDADES DEL
FEDERALISMO COMPARADO****NOVEDADES DEL
ESTADO AUTONÓMICO****NOVEDADES
PARLAMENTARIAS****ACTUALIDAD
IBEROAMERICANA****CALIDAD DEMOCRÁTICA**

AGENDA

**ACTIVIDADES REALIZADAS
ENERO A MAYO DE 2022****ACTIVIDADES PREVISTAS
JUNIO A DICIEMBRE DE 2022**

CRÉDITOS

**INSTRUCCIONES PARA
LOS AUTORES****LISTA DE EVALUADORES**

Como se ha visto, la función pública carecía de una base de posibilidades de control parlamentario, de oposiciones partidistas y de poderes de decisión legislativa. Es cierto que los parlamentos pudieron debatir sobre las considerables invasiones de los derechos fundamentales, especialmente durante los Lockdowns. Sin embargo, esto no cambiaba el hecho de que éstas se llevaran a cabo mediante decretos federales y de los Länder sobre la base de la Ley de Protección de la Infección, que había sido aprobada fuera de la competencia legislativa de los parlamentos de los Länder. En vista de la premisa de la cohesión interpartidaria en tiempos de crisis, que se expresaba institucionalmente a través de la alianza de partidos gobernantes de la BLK, por lo general no se formaron ni siquiera rudimentariamente diversas opciones de solución partidaria.

Sólo con la disminución del efecto vinculante de las resoluciones de la BLK, como se pudo observar desde febrero de 2021 en el curso de la disminución de los valores de incidencia, volvieron a mejorar las condiciones para el ejercicio de la función de relaciones públicas de los parlamentos o de los grupos parlamentarios. Las contradicciones entre los partidos o incluso entre un partido federal y sus organizaciones regionales podrían hacerse más evidentes. Mientras en la primavera de 2020 fue difícil para un partido de un Land (también debido a la situación de amenaza aguda aún completamente desconocida) posicionarse de forma diferente a su propio partido federal, esto se hizo más fácil en la segunda fase. Las críticas podrían dirigirse a las “formas especiales” de un gobierno de un Land. Las batallas por el reparto federal volvieron a estar cargadas de política partidista según un patrón conocido.¹³

V. PERSPECTIVAS: LOS PARLAMENTOS DE LOS LÄNDER Y LA POLÍTICA DE EMERGENCIA FEDERAL

Además de la separación de poderes y de la integración de sociedades étnicamente heterogéneas, el hecho de poder reaccionar adecuadamente a los desafíos regionales sobre una base específica de una región representa una justificación ideológica funcional para un sistema federal (cf. Schultze, 1990; Detterbeck et al., 2010; Riker, 2008; Große Hüttmann, 2020). El hecho de que el federalismo alemán -más bien al margen de los Lockdowns- reaccionara a los diferentes niveles de infección con medidas de gestión de crisis adaptadas a cada Land ha sido valorado positivamente por los politólogos (cf. Behnke, 2020; Kropp, 2020; Münch, 2020).

La “coalición semáforo” de SPD, Alianza de los Verdes y FDP en el gobierno federal tomó a finales de 2021 este camino hacia una mayor responsabilidad política de los Länder y, por tanto, también parlamentaria, cuando permitió que la situación epidémica de alcance nacional expirara a finales de noviembre de 2021.¹⁴

Aparentemente, para estos tres partidos, el modo de toma de decisiones del gobierno ejecutivo de la BLK practicado durante la pandemia no representó un intento de mayor consolidación. Sin embargo, el panorama no está claro en lo que respecta a los actores

13. A finales de 2020, se debatió el reparto de la financiación entre el gobierno federal y los Länder de las medidas contra la pandemia, así como el aumento de la nueva deuda del gobierno federal. El presidente del grupo parlamentario de la CDU/CSU en el Bundestag, Ralph Brinkhaus, pidió un mayor compromiso financiero por parte de los Länder (cf. Burger *et al.* 2020). Al fin y al cabo, la unión del gobierno federal y los Länder en la BLK contó con el apoyo nada desdeñable del despliegue masivo de fondos por parte del gobierno federal, que el entonces Ministro Federal de Finanzas Olaf Scholz había calificado en los medios de comunicación como “bazuca” (Carstens 2021:3).

14. En el acuerdo de coalición de la “coalición del semáforo” titulado “Atrévete a progresar. Alianza por la Libertad, la Justicia y la Sostenibilidad”, se puede leer en la página nueve: “La democracia se nutre de la confianza en todas las instituciones del Estado y los órganos constitucionales. Por tanto, reforzaremos el parlamento como lugar de debate y legislación”.

PORTADA**SUMARIO****PRESENTACIÓN****ÁREAS DE ESTUDIO****NOVEDADES DEL
FEDERALISMO COMPARADO****NOVEDADES DEL
ESTADO AUTONÓMICO****NOVEDADES
PARLAMENTARIAS****ACTUALIDAD
IBEROAMERICANA****CALIDAD DEMOCRÁTICA****AGENDA****ACTIVIDADES REALIZADAS
ENERO A MAYO DE 2022****ACTIVIDADES PREVISTAS
JUNIO A DICIEMBRE DE 2022****CRÉDITOS****INSTRUCCIONES PARA
LOS AUTORES****LISTA DE EVALUADORES**

políticos. Por ejemplo, la celebración de un Comité de Política Monetaria en marzo de 2021 puede leerse como un signo de una creciente autoconfianza de la coordinación ejecutiva de alto nivel entre los Länder. Acogió al Presidente de la Comisión Europea en su seno como ponente y subrayó así su propio estatus político (véase *Senatskanzlei des Regierenden Bürgermeisters von Berlin, 2021*).

Sin querer pintar un cuadro completo de la cobertura de los medios de comunicación, lo cierto es que reflejaba opiniones tanto afirmativas como críticas sobre la gestión de la crisis de la BLK, que podrían cambiar o relativizarse a lo largo de la pandemia. Sin embargo, los antagonismos entre el gobierno federal y los Länder parecieron encontrar menos comprensión en los medios de comunicación durante la pandemia (cf. Eckhard y Lenz, 2020; Lenz et al., 2021), lo que era evidente cuando se hablaba de “Kleinstaaterei”, “vanidad federal” o alguna “vía especial”, como el derecho de residencia restringido en Mecklemburgo-Pomerania Occidental durante el primer Lockdown (cf. Focus Online, 2020; Biallas, 2020). El “economista jefe” del diario Handelsblatt, Bert Rürup, llegó a señalar “debilidades fundamentales en la estructura del Estado” (Rürup, 2020).

Las encuestas demoscópicas revelaron fluctuaciones en la percepción de la competencia de gestión de crisis de los gobiernos federal y de los Länder. Evidentemente, estaban relacionados con la cobertura mediática de la dinámica de la pandemia. Las vías independientes de los Länder, y por lo tanto más de los parlamentos de los Länder, experimentaron menos apoyo en una situación de crisis creciente. Durante la normalización gradual tras el primer Lockdown a principios de junio de 2020, un enfoque uniforme por parte de los Länder sólo fue «bastante apoyado» por el 55% (infratest dimap, 2020a:5). Por el contrario, el 78% de los encuestados tiende a estar de acuerdo con la afirmación: “Me gustaría que los Länder adoptaran un enfoque más uniforme para combatir la pandemia de coronavirus” (infratest dimap, 2020b:11) a finales de septiembre de 2020. En ese momento, las cifras volvían a aumentar (véase gráfico 1) y la gestión de la pandemia seguía estando principalmente en manos de los Länder.

Cuanto más amenazante parecía la pandemia y más crítica se volvía la cobertura mediática, más disminuía el apoyo a una gestión de la crisis por parte del Estado, aunque la opinión se mantiene. Esta conexión, reducida a una simple fórmula, enlaza con la investigación de la cultura política sobre el federalismo en Alemania. Se reconoce que el sistema federal con sus parlamentos cuenta con un apoyo fundamental de la población (cf. Petersen, 2019), que incluso ha aumentado recientemente (cf. Köcher, 2021). Sin embargo, una mirada más atenta revela un apoyo público bastante frágil. Así lo indica la constelación entre las estructuras federales y sus resultados, denominada “paradoja del federalismo” (Sturm et al., 2010). Si estos últimos difieren de un Land a otro, los primeros tienen más probabilidades de ser malinterpretados o incluso rechazados.

¿Qué se puede obtener de las opiniones esbozadas de los medios de comunicación y de la población para el desempeño de las tareas de los parlamentos en el signo de la futura política nacional de emergencia sobre una base federal? Sin duda, forman parte de las condiciones marco político-culturales que deben tenerse en cuenta en una reforma. Cabe preguntarse si de ellos puede surgir un reconocimiento del problema que haga más democrática la futura política de emergencia y la vincule a la sociedad. Al fin y al cabo, ya existe un debate al respecto que ha llegado al debate político (cf. RND/dpa, 2021).

En lugar de la BLK *ad hoc*, se necesita un órgano regular de crisis como opción de respaldo. Si las situaciones de crisis son realmente la nueva normalidad política, que se discute en la literatura (cf. White, 2013; Florack, 2021), entonces un régimen de

PORTADA**SUMARIO****PRESENTACIÓN****ÁREAS DE ESTUDIO****NOVEDADES DEL
FEDERALISMO COMPARADO****NOVEDADES DEL
ESTADO AUTONÓMICO****NOVEDADES
PARLAMENTARIAS****ACTUALIDAD
IBEROAMERICANA****CALIDAD DEMOCRÁTICA****AGENDA****ACTIVIDADES REALIZADAS
ENERO A MAYO DE 2022****ACTIVIDADES PREVISTAS
JUNIO A DICIEMBRE DE 2022****CRÉDITOS****INSTRUCCIONES PARA
LOS AUTORES****LISTA DE EVALUADORES**

emergencia no puede prescindir de la integración de elementos democráticos. Su configuración también debería prever posibilidades de control para los parlamentos. Esto puede contribuir a aumentar la presión pública sobre las élites ejecutivas para que expliquen y justifiquen sus acciones. Incluso si, en una crisis, la interacción entre los grupos parlamentarios de la oposición y el gobierno, que es esencial para la democracia parlamentaria, queda anulada por una alianza nacional de partidos de gobierno, debe seguir siendo posible luchar por alternativas políticas en un estado de emergencia. Los partidos de los parlamentos subnacionales pueden desempeñar un papel fundamental en este sentido.

PORTADA**SUMARIO****PRESENTACIÓN****ÁREAS DE ESTUDIO****NOVEDADES DEL
FEDERALISMO COMPARADO****NOVEDADES DEL
ESTADO AUTONÓMICO****NOVEDADES
PARLAMENTARIAS****ACTUALIDAD
IBEROAMERICANA****CALIDAD DEMOCRÁTICA****AGENDA****ACTIVIDADES REALIZADAS
ENERO A MAYO DE 2022****ACTIVIDADES PREVISTAS
JUNIO A DICIEMBRE DE 2022****CRÉDITOS****INSTRUCCIONES PARA
LOS AUTORES****LISTA DE EVALUADORES****VI. CONCLUSIÓN**

Durante las diferentes olas de la pandemia, se produjo una concentración de poder sin precedentes en la historia del gobierno federal y de los Länder en la BLK, que contó con el apoyo de una alianza de partidos gobernantes. Teorizado según el concepto de política de emergencia (cf. White, 2013), la BLK suspendió los desafíos centrales de la democracia federal de partidos: la “trampa del enredo político” en las negociaciones políticas de varios niveles, así como la “ruptura estructural” entre la lógica de la toma de decisiones partidista y federal. El precio de esto tuvo que ser pagado no sólo por el Bundestag, que en la estimación de Wolfgang Merkel (2020) se había desempoderado, sino también por los parlamentos de los Länder. Incluso en el caso probable de que las soluciones de la crisis de coronavirus, coordinadas a nivel federal y entre los partidos, hayan sido de interés para los parlamentos de los Länder y sus grupos parlamentarios -con la excepción de la AfD y un FDP críticamente constructivo-.

Tal y como se ha argumentado, los parlamentos apenas podían ejercer control en las fases de bloqueo, ni por parte de la oposición ni por parte del gobierno, apenas podían cumplir su función legislativa y sólo podían contribuir al debate público de forma limitada. Si acaso, se involucraron principalmente a nivel de discurso y apenas a nivel de toma de decisiones parlamentarias. Establecer la responsabilidad parlamentaria (cf. Strøm, 2000) parecía casi imposible.

¿Pueden extraerse conclusiones de los resultados para un futuro más a prueba de crisis de los parlamentos? Por un lado, hay que contrarrestar el peligro de que el estado de emergencia de coordinación masiva a través de la BLK se convierta en una opción por defecto durante un futuro estado de emergencia. En su lugar, es necesario un órgano de coordinación de crisis que esté específicamente legitimado para este fin, es decir, que sea designado democráticamente, y que también prevea opciones de consulta parlamentaria. Por otro lado, es indispensable que los parlamentos, incluso en condiciones excepcionales, apliquen los instrumentos de control existentes y contribuyan a dar forma al debate público. La aversión federal a las diferencias entre la población, pero también entre los medios de comunicación, debe tenerse en cuenta como condición marco agravante en los planteamientos de reforma para frenar las restricciones funcionales de los parlamentos durante una situación de crisis.

El objetivo de este trabajo era explorar los posibles efectos de la política emergente durante la pandemia de coronavirus en los parlamentos de los Länder de Alemania. Tras las evaluaciones y conclusiones aquí expuestas, es necesario seguir investigando para profundizar en el novedoso fenómeno del gobierno a través de la BLK en términos de profundidad y amplitud. Estudios más profundos podrían iluminar empíricamente el alcance de las pérdidas funcionales parlamentarias, tanto cuantitativa como cualitativamente, por ejemplo, en el uso de diversos derechos de control parlamentario. Una cuestión para estudios comparativos amplios sería hasta qué punto otros parlamentos subnacionales también sufrieron pérdidas de funciones y cómo reaccionaron ante ellas. Los avances en el conocimiento de ambas direcciones pueden contribuir idealmente a una democratización de la política ejecutiva de crisis en el futuro.

PORTADA

SUMARIO

PRESENTACIÓN

ÁREAS DE ESTUDIO

NOVEDADES DEL
FEDERALISMO COMPARADONOVEDADES DEL
ESTADO AUTONÓMICONOVEDADES
PARLAMENTARIASACTUALIDAD
IBEROAMERICANA

CALIDAD DEMOCRÁTICA

AGENDA

ACTIVIDADES REALIZADAS
ENERO A MAYO DE 2022ACTIVIDADES PREVISTAS
JUNIO A DICIEMBRE DE 2022

CRÉDITOS

INSTRUCCIONES PARA
LOS AUTORES

LISTA DE EVALUADORES

BIBLIOGRAFÍA

- ABELS, Gabriele y Annegret EPPLER (Ed.) (2016): *Subnational Parliaments in the EU Multi-Level Parliamentary System: Taking Stock of the Post-Lisbon Era*. Innsbruck: Studienverlag.
- AMHAOUACH, Lamia, Stefan HUSTER, Andrea KIEßLING y Lynn SCHAEFER (2021): Die Beteiligung der Landesparlamente in der Pandemie – Modelle und Entwicklungen. *NVwZ* 2021:825–830.
- APPELDORN, Niels H. y David FORTUNATO (2021): Legislative Capacity in Germany's Parliaments. *Legislative Studies Quarterly*. <https://doi.org/10.1111/lsg.12338>.
- ATZPODIEN, Dana Siobhan (2020): Party Competition in Migration Debates: The Influence of the AfD on Party Positions in German State Parliaments. *German Politics*. <https://doi.org/10.1080/09644008.2020.1860211>.
- BEHNKE, Natalie (2020): Föderalismus in der (Corona-)Krise? Föderale Funktionen, Kompetenzen und Entscheidungsprozesse. *Aus Politik und Zeitgeschichte* 70(35-37):9–15.
- BENZ, Wolfgang (Ed.) (2021): *Querdenken. Protestbewegung zwischen Demokratieverachtung, Hass und Aufruhr*. Berlin: Metropol-Verlag.
- BIALLAS, Jörg (2020): Föderale Eitelkeiten. Das Parlament, 23 de noviembre de 2020, 1.
- BRÖCHLER, Stephan (2021): Die Krisenhaften: Kanzlerin und Länderchefs bilden eine neue "Intensivregierung". *Zeit*, sie zu demokratisieren. *Der Tagesspiegel*, 10 de enero de 2021, 5.
- BURGER, Reiner (2020): "Dann muss umfassend geöffnet werden". Interview mit Joachim Stamp. *Frankfurter Allgemeine Zeitung*, 24 de noviembre de 2020, 2.
- BURGER, Reiner, Stefan LOCKE, Eckart LOHSE, Manfred SCHÄFERS y Rüdiger SOLDT (2020): Es geht ums Geld. *Frankfurter Allgemeine Zeitung*, 1 de diciembre de 2020, 2.
- CARSTENS, Peter (2021): Schuld und Scholz: Der Vizekanzler als Oppositionsführer: Warum die SPD der Union Impf-Versagen vorwirft. *Frankfurter Allgemeine Zeitung*, 6 de enero de 2021, 3.
- CARSTENSEN, Franziska y Suzanne S. SCHÜTTEMEYER (2015): Reden und Handeln!: Zur Zukunft des Landesparlamentarismus. en: *Ein Vierteljahrhundert parlamentarische Demokratie. Der Thüringer Landtag 1990-2014*, Ed. Harald Mittelsdorf, 282–314. Weimar: Wartburg Verlag.
- DECKER, Frank (2020): Die Demokratie im Zeichen der Coronakrise. Chance oder Bedrohung? *Zeitschrift für Politik* 67(2):123–132.
- DER SPIEGEL (2020): Merkel sieht Coronakrise als größte Herausforderung seit dem Zweiten Weltkrieg. *Der Spiegel*. <https://www.spiegel.de/politik/deutschland/angela-merkel-sieht-corona-krise-als-groesste-herausforderung-seit-dem-zweiten-weltkrieg-a-bd56dc3f-2436-4a03-b2cf-5e44e06ffb49>. Consultado: 8 de diciembre de 2021.
- DETTERBECK, Klaus, Wolfgang RENZSCH y Stefan SCHIEREN (2010): *Föderalismus in Deutschland*. München: Oldenbourg.
- DEUTSCHER BUNDESTAG. (2005): Stenografischer Bericht, 15. Wahlperiode, 185. Sitzung vom 1. Juli 2005. BT-PIPr. 15/185, Berlin.
- DREISCHER, Stephan (2006): *Das Europäische Parlament und seine Funktionen: Eine Erfolgsgeschichte aus der Perspektive von Abgeordneten*. Baden-Baden: Nomos.

PORTADA

SUMARIO

PRESENTACIÓN

ÁREAS DE ESTUDIO

NOVEDADES DEL
FEDERALISMO COMPARADONOVEDADES DEL
ESTADO AUTONÓMICONOVEDADES
PARLAMENTARIASACTUALIDAD
IBEROAMERICANA

CALIDAD DEMOCRÁTICA

AGENDA

ACTIVIDADES REALIZADAS
ENERO A MAYO DE 2022ACTIVIDADES PREVISTAS
JUNIO A DICIEMBRE DE 2022

CRÉDITOS

INSTRUCCIONES PARA
LOS AUTORES

LISTA DE EVALUADORES

- ECKHARD, Steffen y Alexa LENZ (2020): Die öffentliche Wahrnehmung des Krisenmanagements in der Covid-19 Pandemie. Universität Konstanz. <http://nbn-resolving.de/urn:nbn:de:bsz:352-2-uxhfn4noqkgi8>. Consultado: 8 de diciembre de 2021.
- ERDMANN, Elena y Tom KATTWINKEL (2021): Der Beginn der dritten Welle. Die Zeit. <https://www.zeit.de/wissen/gesundheit/2021-03/corona-dritte-welle-neuinfektionen-variante-b-1-1-7-lockdown-lockerungen>. Consultado: 8 de diciembre de 2021.
- EUROPEAN CENTRE FOR DISEASE PREVENTION AND CONTROL (2021): COVID-19 situation update for the EU/EEA, as of week 5. <https://www.ecdc.europa.eu/en/cases-2019-ncov-eueea>. Zugegriffen: 15 de febrero de 2021.
- FIEDLER, Maria (2020): Wie die AfD versucht, aus dem Corona-Tief zu kommen. Tagesspiegel. <https://www.tagesspiegel.de/politik/mit-voller-kraft-gegen-den-lockdown-wie-die-afd-versucht-aus-dem-corona-tief-zu-kommen/25808282.html>. Consultado: 8 de diciembre de 2021.
- FLORACK, Martin (2021): Die Krise als Normalzustand des Regierens: Semantik und Funktionalität. en: *Coronakratie. Demokratisches Regieren in Ausnahmezeiten*, Ed. Martin Florack, Karl-Rudolf Korte y Julia Schwanholz, 51–60. Frankfurt a.M., New York: Campus Verlag.
- FOCUS ONLINE (2020): Innerdeutsche Reiseeinschränkungen in der Kritik: “Rückfall in Kleinstaaterei”. Focus Online. https://www.focus.de/politik/deutschland/herbstferien-stehen-bevor-ein-flickenteppich-kritik-an-innerdeutschen-reiseeinschraenkungen_id_12509427.html. Consultado: 15 de febrero de 2021.
- FREI, Nadine y Oliver NACHTWEY (2021): Quellen des «Querdenkertums». Eine politische Soziologie der Corona-Proteste in Baden-Württemberg. Fachbereich Soziologie Universität Basel; Heinrich Böll Stiftung Baden-Württemberg. <https://boell-bw.de/de/2021/11/19/quellen-des-querdenkertums-eine-politische-soziologie-der-corona-proteste-baden>. Consultado: 8 de diciembre de 2021.
- GRABOW, Karsten (2021): Parlamente in der Pandemie. Adäquat beteiligt oder von der Exekutive verdrängt? Beobachtungen aus dem asiatisch-pazifischen Raum. Berlin: KAS. Konrad-Adenauer-Stiftung. <https://www.kas.de/documents/259121/11053988/Parlamente+in+der+%C2%ADPandemie.pdf/14e14eca-c819-2594-3484-8e92aff3f237?version=1.1&t=1628497895131>. Consultado: 7 de diciembre de 2021.
- GRANDE, Edgar; Sven HUTTER; Sophia Hunger y Eylem KANOL (2021): Alles Covidioten? Politische Potenziale des Corona-Protests in Deutschland (Discussion Paper ZZ 2021-601). Berlin: WZB. Wissenschaftszentrum Berlin für Sozialforschung. <https://bibliothek.wzb.eu/pdf/2021/zz21-601.pdf>. Consultado: 8 de diciembre de 2021.
- GROBE HÜTTMANN, Martin (2020): Ein breiter historischer Überblick über Theorien und Grundverständnisse von Föderalismus. en: *Jahrbuch des Föderalismus 2020. Föderalismus, Subsidiarität und Regionen in Europa*, Ed. Europäisches Zentrum für Föderalismus-Forschung Tübingen, 437–438. Baden-Baden: Nomos.
- GRUNERT, Marlene (2021): Niedersachsens Staatsgerichtshof stärkt die Rolle des Parlaments. Frankfurter Allgemeine Zeitung, 10 de marzo de 2021, 4.
- HABEKUSS, Fritz (2021): In Ruhe lassen. Die Zeit, 13 de enero de 2021, 1.

PORTADA

SUMARIO

PRESENTACIÓN

ÁREAS DE ESTUDIO

NOVEDADES DEL
FEDERALISMO COMPARADONOVEDADES DEL
ESTADO AUTONÓMICONOVEDADES
PARLAMENTARIASACTUALIDAD
IBEROAMERICANA

CALIDAD DEMOCRÁTICA

AGENDA

ACTIVIDADES REALIZADAS
ENERO A MAYO DE 2022ACTIVIDADES PREVISTAS
JUNIO A DICIEMBRE DE 2022

CRÉDITOS

INSTRUCCIONES PARA
LOS AUTORES

LISTA DE EVALUADORES

- HASENKAMP, Milena (2021): Der Regierung gehen die Ideen aus. Der Spiegel. <https://www.spiegel.de/politik/deutschland/corona-impfkampagne-der-regierung-gehen-die-ideen-aus-a-49e6a30b-4708-42aa-9e6e-1f471c2759a2>. Consultado: 8 de diciembre de 2021.
- HENZLER, Claudia, Johann OSEL y Christian WERNICKE (2021): Wie Laschet, Kretschmann und Söder auf Merkmals Entschuldigung reagieren. Süddeutsche Zeitung. <https://www.sueddeutsche.de/politik/corona-beschluesse-ministerpraesidenten-merkel-1.5246000?reduced=true>. Consultado: 8 de diciembre de 2021.
- HILDEBRAND, Daniel (2020): Aushöhlung des Parlamentarismus durch die Corona-Pandemie? Ein Zwischenruf zur Lage in Deutschland und Großbritannien. *Zeitschrift für Parlamentsfragen* 51(2):474–482.
- HOHENDORF, Lukas, Thomas SAALFELD y Ulrich SIEBERER (2020): Oppositional Strategies Between Cooperation and Conflict: An Analysis of Opposition Party Voting in the German Bundestag, 1949–2013. en: *Continuity and Change of Party Democracies in Europe*, Ed. Sebastian Bukow y Uwe Jun, 309–342. Wiesbaden: Springer VS.
- HOHL, Karina (2018): *Agenda Politics im Parlament*. Wiesbaden: Springer VS.
- HÖHNE, Benjamin (2019): Der Landtag: Grundlagen, Binnenorganisation und Abgeordnetenrekrutierung. en: *Sachsen-Anhalt - eine politische Landeskunde*, Ed. Roger Stöcker y Maik Reichel, 141–155. Halle/Saale: Mitteldeutscher Verlag.
- HÖHNE, Benjamin (2020): Parlamentarische Gepflogenheiten. Warum sich auch Populisten besser daran halten. *politik&kommunikation* 1/2020:50–54.
- HÖHNE, Benjamin y Uwe JUN (2020): Die FDP zwischen Wahlerfolgen, Regierungsflucht und Stagnation. en: *Die Parteien nach der Bundestagswahl 2017. Aktuelle Entwicklungen des Parteienwettbewerbs in Deutschland*, Ed. Uwe Jun y Oskar Niedermayer, 133–157. Wiesbaden, Heidelberg: Springer VS.
- HÖPCKE, Franziska (2014): *Funktionsmuster und -profile: Subnationalstaatliche Parlamente im Vergleich*. Baden-Baden: Nomos.
- HÖRETH, Marcus (2021): Opposition in der »coronakratischen« Republik: Gegenspieler oder Mitspieler der Regierung? en: *Coronakratie. Demokratisches Regieren in Ausnahmezeiten*, Ed. Martin Florack, Karl-Rudolf Korte y Julia Schwanholz, 123–134. Frankfurt a.M., New York: Campus Verlag.
- INFRATEST DIMAP (2020a): *ARD-DeutschlandTREND 06/2020*. Berlin.
- INFRATEST DIMAP (2020b): *ARD-DeutschlandTREND 10/2020*. Berlin.
- INFRATEST DIMAP (2020c): *ARD-DeutschlandTREND 11/2020*. Berlin.
- INFRATEST DIMAP (2020d): *ARD-DeutschlandTREND 12/2020*. Berlin.
- INFRATEST DIMAP (2021a): *ARD-DeutschlandTREND 01/2021*. Berlin.
- INFRATEST DIMAP (2021b): *ARD-DeutschlandTREND 02/2021*. Berlin.
- INFRATEST DIMAP (2021c): *ARD-DeutschlandTREND 03/2021*. Berlin.
- INFRATEST DIMAP (2021d): *ARD-DeutschlandTREND 04/2021*. Berlin.
- INFRATEST DIMAP (2021e): *ARD-DeutschlandTREND 05/2021*. Berlin.
- INFRATEST DIMAP (2021f): *ARD-DeutschlandTREND 06/2021*. Berlin.
- INFRATEST DIMAP (2021g): *ARD-DeutschlandTREND 08/2021*. Berlin.
- INFRATEST DIMAP (2021h): *ARD-DeutschlandTREND 10/2021*. Berlin.
- INFRATEST DIMAP (2021i): *ARD-DeutschlandTREND 11/2021*. Berlin.
- INFRATEST DIMAP (2021j): *ARD-DeutschlandTREND 12/2021*. Berlin.

PORTADA

SUMARIO

PRESENTACIÓN

ÁREAS DE ESTUDIO

NOVEDADES DEL
FEDERALISMO COMPARADONOVEDADES DEL
ESTADO AUTONÓMICONOVEDADES
PARLAMENTARIASACTUALIDAD
IBEROAMERICANA

CALIDAD DEMOCRÁTICA

AGENDA

ACTIVIDADES REALIZADAS
ENERO A MAYO DE 2022ACTIVIDADES PREVISTAS
JUNIO A DICIEMBRE DE 2022

CRÉDITOS

INSTRUCCIONES PARA
LOS AUTORES

LISTA DE EVALUADORES

- IPU. (2020a): Country compilation of parliamentary responses to the pandemic. <https://www.ipu.org/country-compilation-parliamentary-responses-pandemic>. Consultado: 8 de diciembre de 2021.
- IPU. (2020b): Gender and COVID-19: A guidance note for parliaments. <https://www.ipu.org/gender-and-covid-19-guidance-note-parliaments>. Consultado: 8 de diciembre de 2021.
- JEGLINSK, Nina (2021): “Werden auch in Zukunft mit solchen Viren zu tun haben”. Interview mit Matthias Glaubrecht. *Das Parlament* (47-49). 22 de noviembre de 2021, 6.
- JENNEWEIN, Julia y Simone KORTE-BERNHARDT (2021): Parlamentarismus in Ausnahmezeiten: Landesparlamente gestalten die Krise mit. en: *Coronakratie. Demokratisches Regieren in Ausnahmezeiten*, Ed. Martin Florack, Karl-Rudolf Korte y Julia Schwanholz, 99–109. Frankfurt a.M., New York: Campus Verlag.
- JÖRKE, Dirk y Veith SELK (2017): *Theorien des Populismus zur Einführung*. Hamburg: Junius.
- KATZ, Richard S. y Peter Mair (2002): The Ascendancy of the Party in Public Office: Party Organizational Change in Twentieth-Century Democracies. *Political parties. Old concepts and new challenges*, Ed. Richard Gunther, 113–135. Oxford: Oxford University Press.
- KERSTING, Norbert (2021): COVID-19-Pandemie und politische Institutionen: Lokale Politik und Wahlen. *Politische Vierteljahresschrift* 62:325–339.
- KLAFKI, Anika (2020): Mehr Parlament wagen? – Die Entdeckung des Art. 80 IV GG in der Corona-Pandemie. *NVwZ* 2020:1718–1722.
- KÖCHER, Renate (2021): Flickenteppich versus Bürgernähe. Der Föderalismus findet in der Corona-Krise mehr Zuspruch als vor der Pandemie. *Frankfurter Allgemeine Zeitung*, 20 de mayo de 2021, 8.
- KORTE, Karl-Rudolf (2021): Kuratiertes Regieren: Bausteine der Resilienz. en: *Coronakratie. Demokratisches Regieren in Ausnahmezeiten*, Ed. Martin Florack, Karl-Rudolf Korte y Julia Schwanholz, 25–42. Frankfurt a.M., New York: Campus Verlag.
- KREUDER-SONNEN, Christian y Jonathan WHITE (2021): Europe and the transnational politics of emergency. *Journal of European Public Policy*. <https://doi.org/10.1080/13501763.2021.1916059>.
- KROEBER, Corinna (2020): Business as usual? The COVID-19 crisis in German state legislatures. <https://countingcountsblog.wordpress.com/2020/03/25/business-as-usual-the-covid-19-crisis-in-german-state-legislatures/>. Consultado: 8 de diciembre de 2021.
- KROPP, Sabine (2020): Zerreißprobe für den Flickenteppich?: Der deutsche Föderalismus in Zeiten von Covid-19. <https://verfassungsblog.de/zerreissprobe-fuer-den-flickenteppich>. Zugegriffen: 15 de febrero de 2021.
- LANDWEHR, Claudia y Armin SCHÄFER (2021): Repräsentation: Zwischen technokratischer und populistischer Versuchung. En: *Coronakratie. Demokratisches Regieren in Ausnahmezeiten*, Ed. Martin Florack, Karl-Rudolf Korte y Julia Schwanholz, 135–145. Frankfurt a.M., New York: Campus Verlag.
- LAUFER, Heinz y Ursula MÜNCH (1998): *Das föderative System der Bundesrepublik Deutschland*. Wiesbaden: VS Verlag für Sozialwissenschaften.
- LEHMBRUCH, Gerhard (2000): *Parteienwettbewerb im Bundesstaat: Regelsysteme und Spannungslagen im politischen System der Bundesrepublik Deutschland*. Wiesbaden: VS Verlag für Sozialwissenschaften.

PORTADA

SUMARIO

PRESENTACIÓN

ÁREAS DE ESTUDIO

NOVEDADES DEL
FEDERALISMO COMPARADONOVEDADES DEL
ESTADO AUTONÓMICONOVEDADES
PARLAMENTARIASACTUALIDAD
IBEROAMERICANA

CALIDAD DEMOCRÁTICA

AGENDA

ACTIVIDADES REALIZADAS
ENERO A MAYO DE 2022ACTIVIDADES PREVISTAS
JUNIO A DICIEMBRE DE 2022

CRÉDITOS

INSTRUCCIONES PARA
LOS AUTORES

LISTA DE EVALUADORES

- LENZ, Alexa, Steffen ECKHARD, Klara OBERMAIER y Pauline HOFFMANN (2021): Wie nimmt die Bevölkerung das Krisenmanagement während der Corona-Pandemie wahr? Repräsentative Bevölkerungsbefragung zur öffentlichen Wahrnehmung in der Corona-Pandemie. Universität Konstanz. <http://nbn-resolving.de/urn:nbn:de:bsz:352-2-cwtrntsqw5wm2>. Consultado: 8 de diciembre de 2021.
- LHOTTA, Roland (2009): Parlamentarismus als Gewaltenteilung: Institutionelle Ausprägungen komplexer Demokratie am Beispiel von Repräsentation, Regierungsbildung und Gesetzgebung. En: *Parlamentarismusforschung in Deutschland. Ergebnisse und Perspektiven 40 Jahre nach Erscheinen von Gerhard Loewenbergs Standardwerk zum Deutschen Bundestag*, Ed. Helmar Schöne y Julia von Blumenthal, 259–278. Baden-Baden: Nomos.
- LIJPHART, Arend (1999): *Patterns of democracy: Government forms and performance in thirty-six countries*. New Haven: Yale University Press.
- LOHSE, Eckart (2020): Rückkehr zum alten System. Frankfurter Allgemeine Zeitung, 24 de noviembre de 2020, 3.
- LOUWERSE, Tom, Ulrich SIEBERER, Or TUTTNAUER y Rudy B. ANDEWEG (2021): Opposition in times of crisis: COVID-19 in parliamentary debates. *West European Politics* 44 (5–6):1–27.
- MARSCHALL, Stefan (2005): *Parlamentarismus. Eine Einführung*. Baden-Baden: Nomos.
- MARSCHALL, Stefan (2020): Der Deutsche Parlamentarismus und die Corona-Pandemie. *Aus Politik und Zeitgeschichte* 70(38):11–17.
- MERKEL, Wolfgang (2020): Who Governs in Deep Crises? *Democratic Theory* 7(2):1–11.
- MIELKE, Siegfried y Werner REUTTER (Ed.) (2012): *Landesparlamentarismus: Geschichte - Struktur - Funktionen*. Wiesbaden: VS Verlag für Sozialwissenschaften.
- MÜLLER, Jochen (2013): On a Short Leash? Sub-National Party Positions between Regional Context and National Party Unity. *Journal of Elections, Public Opinion & Parties* 23(2):177–199.
- MÜLLER, Kay (2021): Stegner will Nordplan für Öffnungen: SPD-Fraktion holt Meinungsbild bei Verbänden ein. Pinneberger Tageblatt, 17 de febrero de 2021, 1.
- MÜLLER, Markus M., Roland Sturm, Patrick Finke y Antonios Souris (2020): *Parteilpolitik im Bundesrat: Der Bundesrat und seine Ausschüsse*. Baden-Baden: Nomos.
- MÜNCH, Ursula (2020): Wenn dem Bundesstaat die Stunde der Exekutive schlägt: der deutsche (Exekutiv-)Föderalismus in Zeiten der Coronakrise. En: *Jahrbuch des Föderalismus 2020. Föderalismus, Subsidiarität und Regionen in Europa*, Ed. Europäisches Zentrum für Föderalismus-Forschung Tübingen, 209–225. Baden-Baden: Nomos.
- MUNO, Wolfgang (2020): Die Rolle der Landesparlamente bei Maßnahmen zur Bekämpfung der Corona-Pandemie. Stellungnahme vor dem Rechtsausschuss des Landtags Mecklenburg-Vorpommern. Ausschussdrucksache 7/363, 26 de november de 2020.
- NAGEL, André (2011): Die Einflussnahme der Ministerpräsidentenkonferenz auf Entscheidungen des Bundesrates. En: *60 Jahre Bundesrat. Tagungsband zum Symposium an der Friedrich-Schiller-Universität Jena vom 12. bis 14. Oktober 2009*, Ed. Uwe JUN y Sven LEUNIG, 69–87. Baden-Baden: Nomos.

PORTADA

SUMARIO

PRESENTACIÓN

ÁREAS DE ESTUDIO

NOVEDADES DEL
FEDERALISMO COMPARADONOVEDADES DEL
ESTADO AUTONÓMICONOVEDADES
PARLAMENTARIASACTUALIDAD
IBEROAMERICANA

CALIDAD DEMOCRÁTICA

AGENDA

ACTIVIDADES REALIZADAS
ENERO A MAYO DE 2022ACTIVIDADES PREVISTAS
JUNIO A DICIEMBRE DE 2022

CRÉDITOS

INSTRUCCIONES PARA
LOS AUTORES

LISTA DE EVALUADORES

- NIENHAUS, Lisa (2021): Sollen wir mit dem Virus leben? Oder müssen wir es niederringen, bevor der Alltag zurückkehren kann? *Die Zeit*, 10 de marzo de 2021, 21.
- PANTENBURG, Johannes, Sven REICHARDT y Benedikt SEPP (2021): Corona-Protteste und das (Gegen-)Wissen sozialer Bewegungen. *Aus Politik und Zeitgeschichte* 71(3-4):22–27.
- PATZELT, Werner J. (2003): *Parlamente und ihre Funktionen: Institutionelle Mechanismen und institutionelles Lernen im Vergleich*. Wiesbaden: VS Verlag für Sozialwissenschaften.
- PAUSCH, Robert (2021): Oster-Unruhe: Erstmals laufen der Regierung auch jene in Scharen davon, die ihr ein Jahr lang gefolgt sind. Das ist gefährlich. *Die Zeit*, 1 de abril de 2021.
- PAUTSCH, Arne y Volker Haug (2020): Parlamentsvorbehalt und Corona-Verordnungen – ein Widerspruch. *Neue Justiz - Zeitschrift für Rechtsentwicklung und Rechtsprechung* 74(7):281–328.
- PECHTOLD, Matthis (2021): “Zu spät, zu langsam, zu wenig” – Spahn gerät durch Schnelltests unter Druck. *Frankfurter Rundschau*. <https://www.fr.de/politik/corona-schnelltests-jens-spahn-gesundheitsminister-kritik-teststrategie-coronavirus-gesundheit-news-90231165.html>. Consultado: 8 de diciembre de 2021.
- PETERSEN, Thomas (2019): Die Einstellung der Deutschen zum Föderalismus seit 1949. En: *Jahrbuch des Föderalismus 2019. Föderalismus, Subsidiarität und Regionen in Europa*, Ed. Europäisches Zentrum für Föderalismus-Forschung Tübingen, 113–126. Baden-Baden: Nomos.
- PYSCHNY, Anastasia (2020): Regierungskontrolle in Corona-Zeiten: Gelähmtes Gegenspiel der Opposition? IParl Blickpunkt Nr.1 https://www.iparl.de/de/ver%C3%B6ffentlichungen/blickpunkt.html?file=files/iparl/IParl_Blickpunkt_01.pdf. Consultado: 8 de diciembre de 2021.
- RATH, Christian (2021): Sachsen-Anhalt verliert Vetorecht. <https://www.lto.de/recht/hintergruende/h/bverfg-1bvr275620-rundfunkbeitrag-erhoehung-verfassungsbeschwerde-art-5-gg-streit-sachsen-anhalt/>. Consultado: 8 de diciembre de 2021.
- REUTTER, Werner (2017): Landesparlamente im unitarischen Bundesstaat: “Machtlosigkeit” und “unheilige Allianz”. *Österreichische Zeitschrift für Politikwissenschaft* 46(4):1–15.
- RIKER, William H. (2008): Federalism. En: *A Companion to Contemporary Political Philosophy*, Ed. Robert E. Goodin, Philip Pettit y Thomas Pogge, 612–620. Oxford: John Wiley & Sons.
- RITCHIE, Hannah, Edouard MATHIEU, Lucas RODÉS-GUIRAO, Cameron APPEL, Charlie GIATTINO, Esteban ORTIZ-OSPINA, Joe HASELL, Bobbie MACDONALD, Diana BELTEKIAN and Max ROSER (2020): Coronavirus Pandemic (COVID-19). <https://ourworldindata.org/coronavirus>. Consultado: 8 de diciembre de 2021.
- RND/dpa (2021): Vor Corona-Gipfel: Malu Dreyer fordert Pandemie-Krisenstab und offizielles Expertenteam. RND RedaktionsNetzwerk Deutschland. <https://www.rnd.de/politik/corona-malu-dreyer-fordert-pandemie-krisenstab-und-experten-team-Z3EDJG6HE4LBRTYK6UTTN6HZQI.html>. Consultado: 23 de agosto de 2021.
- RÜRUP, Bert (2020): Die Corona-Epidemie offenbart eine grundlegende Schwäche im Staatsaufbau. *Handelsblatt*. <https://www.handelsblatt.com>.

PORTADA

SUMARIO

PRESENTACIÓN

ÁREAS DE ESTUDIO

NOVEDADES DEL
FEDERALISMO COMPARADONOVEDADES DEL
ESTADO AUTONÓMICONOVEDADES
PARLAMENTARIASACTUALIDAD
IBEROAMERICANA

CALIDAD DEMOCRÁTICA

AGENDA

ACTIVIDADES REALIZADAS
ENERO A MAYO DE 2022ACTIVIDADES PREVISTAS
JUNIO A DICIEMBRE DE 2022

CRÉDITOS

INSTRUCCIONES PARA
LOS AUTORES

LISTA DE EVALUADORES

[com/meinung/kommentare/kommentar-die-corona-epidemie-offenbart-eine-grundlegende-schwaeche-im-staatsaufbau/25679876.html?ticket=ST-6707317-a1rB44eEDqVDIhorFPuo-ap4](https://www.mpa.de/com/meinung/kommentare/kommentar-die-corona-epidemie-offenbart-eine-grundlegende-schwaeche-im-staatsaufbau/25679876.html?ticket=ST-6707317-a1rB44eEDqVDIhorFPuo-ap4). Consultado: 15 de febrero de 2021.

- SCHARPF, Fritz W. (1985): Die Politikverflechtungs-Fälle: Europäische Integration und deutscher Föderalismus im Vergleich. *Politische Vierteljahresschrift* 26(4):323–356.
- SCHARPF Scharpf, Fritz W. (1989): Der Bundesrat und die Kooperation auf der dritten Ebene. *MPIfG Discussion Paper* 89/4. Max-Planck-Institut für Gesellschaftsforschung, Köln.
- SCHARPF, Fritz W. (1999): *Regieren in Europa: Effektiv und demokratisch?* Frankfurt a.M., New York: Campus.
- SCHLIEßLER, Clara, Nele HELLWEG y Oliver DECKER (2020): Aberglaube, Esoterik und Verschwörungsmentalität in Zeiten der Pandemie. En: *Autoritäre Dynamiken. Alte Ressentiments - neue Radikalität*. Leipziger Autoritarismus Studie 2020, Ed. Elmar Brähler y Oliver Decker, 283–308. Gießen: Psychosozial-Verlag.
- SCHUETT-WETSCHKY, Eberhard (2004): Gouvernamentale Parlamentskontrolle? Politische Führung, Regierungsmehrheiten und das Verhältnis von Parlament und Regierung. En: *Kampf der Gewalten? Parlamentarische Regierungskontrolle - gouvernementale Parlamentskontrolle. Theorie und Empirie*, Ed. Everhard Holtmann y Werner J. Patzelt, 17–42. Wiesbaden: VS Verlag für Sozialwissenschaften.
- SCHULTZE, Rainer-Olaf (1990): Föderalismus als Alternative? Überlegungen zur territorialen Reorganisation von Herrschaft. *Zeitschrift für Parlamentsfragen* 21(3):475–490.
- SCHÜTTEMEYER, Suzanne S. (1998): *Fraktionen im Deutschen Bundestag 1949 bis 1997. Empirische Befunde und theoretische Folgerungen*, Opladen: Westdeutscher Verlag.
- SCHWANHOLZ, Julia (2021): Die Corona-Pandemie 2020: Befindet sich Deutschland im Ausnahmezustand? En: *Coronakratie. Demokratisches Regieren in Ausnahmezeiten*, Ed. Martin FLORACK, Karl-Rudolf KORTE y Julia SCHWANHOLZ, 61–69. Frankfurt a.M., New York: Campus Verlag.
- SCHWARZMEIER, Manfred (2004): Gouvernamentale Kontrolle und parlamentarische Mitsteuerung. En: *Kampf der Gewalten? Parlamentarische Regierungskontrolle - gouvernementale Parlamentskontrolle; Theorie und Empirie*, Ed. Everhard HOLTSMANN y Werner J. PATZELT, 55–83. Wiesbaden: VS Verlag für Sozialwissenschaften.
- SEBALDT, Martin (2009): *Die Macht der Parlamente: Funktionen und Leistungsprofile nationaler Volksvertretungen in den alten Demokratien der Welt*. Wiesbaden: VS Verlag für Sozialwissenschaften.
- SENATSKANZLEI DES REGIERENDEN BÜRGERMEISTERS VON BERLIN (2021): Die Ministerpräsidentenkonferenz. <https://www.berlin.de/rbmskzl/politik/bundesangelegenheiten/die-ministerpraesidentenkonferenz/>. Consultado: 15 de agosto de 2021.
- SIEBERER, Ulrich (2010): *Parlamente als Wahlorgane: Parlamentarische Wahlbefugnisse und ihre Nutzung in 25 europäischen Demokratien*. Baden-Baden: Nomos.
- SIEFKEN, Sven T (2018): *Parlamentarische Kontrolle im Wandel: Theorie und Praxis des Deutschen Bundestages*. Baden-Baden: Nomos Verlagsgesellschaft.

PORTADA

SUMARIO

PRESENTACIÓN

ÁREAS DE ESTUDIO

NOVEDADES DEL
FEDERALISMO COMPARADONOVEDADES DEL
ESTADO AUTONÓMICONOVEDADES
PARLAMENTARIASACTUALIDAD
IBEROAMERICANA

CALIDAD DEMOCRÁTICA

AGENDA

ACTIVIDADES REALIZADAS
ENERO A MAYO DE 2022ACTIVIDADES PREVISTAS
JUNIO A DICIEMBRE DE 2022

CRÉDITOS

INSTRUCCIONES PARA
LOS AUTORES

LISTA DE EVALUADORES

- SIEFKEN, Sven T. y Sebastian HÜNERMUND (2021): Der Bundestag in der Corona-Krise. Zwischen materieller Mitwirkung und kommunikativen Defiziten. *dms – der moderne staat – Zeitschrift für Public Policy, Recht und Management*, 14(2-2021):392–410.
- SOURIS, Antonios y Markus M. MÜLLER (2020): Partisan Voting in the German Bundesrat. The Case of its Finance Committee. *German Politics*. <https://doi.org/10.1080/09644008.2020.1842364>.
- STRØM, Kaare (2000): Delegation and accountability in parliamentary democracies. *European Journal of Political Research* 37(3):261–290.
- STURM, Roland (2020): *Föderalismus*. Baden-Baden: Nomos.
- STURM, Roland y Heinrich Pehle (2012): *Das neue deutsche Regierungssystem: Die Europäisierung von Institutionen, Entscheidungsprozessen und Politikfeldern in der Bundesrepublik Deutschland*. Wiesbaden: VS Verlag für Sozialwissenschaften.
- STURM, Roland, Dieter ROTH, Julia OBERHOFER, Julia STEHLIN y Felix WILLE (2010): Landesbewusstsein und Einheitlichkeit der Lebensverhältnisse: Das Föderalismus-Paradox. En: *Jahrbuch des Föderalismus 2010. Föderalismus, Subsidiarität und Regionen in Europa*, Ed. Europäischen Zentrum für Föderalismus-Forschung Tübingen, 29–40. Baden-Baden: Nomos.
- THAYSEN, Uwe (2004): Die Konventsbeziehung zur Föderalismusreform in Deutschland: ein letztes Hurra der Landesparlamente zu Beginn des 21. Jahrhunderts? *Zeitschrift für Parlamentsfragen* 35(3):513–539.
- THURAU, Jens (2021): Corona-Impfung: Alle starten durch, nur Deutschland nicht? Deutsche Welle. <https://www.dw.com/de/corona-impfung-alle-starten-durch-nur-deutschland-nicht/a-56125980>. Consultado: 6 de diciembre de 2021.
- THÜRINGER LANDTAG (2020): Drucksache 7/1986: Gesetzentwurf der Fraktion der FDP: Thüringer Gesetz zur parlamentarischen Beteiligung an den Maßnahmen nach § 32 Infektionsschutzgesetz. Drs. 7/1986.
- TSEBELIS, George (1995): Decision Making in Political Systems: Veto Players in Presidentialism, Parliamentarism, Multicameralism and Multipartyism. *British Journal of Political Science* 25(3):289–325.
- VALENTIM, Vincente y Tobias WIDMANN (2021): Does Radical-Right Success Make the Political Debate More Negative? Evidence from Emotional Rhetoric in German State Parliaments. *Political Behavior*. <https://doi.org/10.1007/s11109-021-09697-8>.
- WALDHOFF, Christian (2021): Der Bundesstaat in der Pandemie. *NJW* 2021:2772–2777.
- WHITE, Jonathan. 2013. Emergency Europe. *Political Studies* 63(2):300–318.
- WISSENSCHAFTLICHER DIENST DES DEUTSCHEN BUNDESTAGS. (2020a): *Staatsorganisation und §5 Infektionsschutzgesetz*.
- WISSENSCHAFTLICHER DIENST DES DEUTSCHEN BUNDESTAGS. (2020b): *Empfehlenswerte Maßnahmen zur Stärkung des Bundestages gegenüber der Exekutive bei der Bewältigung der Corona-Pandemie*.
- WISSENSCHAFTLICHER DIENST DES EUROPÄISCHEN PARLAMENTS (2020): *Das Recht des Ausnahmezustands - Deutschland: Ungenutztes Notstandsrecht und Integration des Ausnahmefalls in das einfache Recht*.
- WISSENSCHAFTLICHER DIENST DES LANDTAGS RHEINLAND-PFALZ (2020a): *Die Rolle der Landesparlamente bei Maßnahmen zur Bekämpfung der Corona-Pandemie vor dem Hintergrund des Artikel 80 Abs. 4 GG*.

PORTADA

SUMARIO

PRESENTACIÓN

ÁREAS DE ESTUDIO

**NOVEDADES DEL
FEDERALISMO COMPARADO**

NOVEDADES DEL
ESTADO AUTONÓMICO

NOVEDADES
PARLAMENTARIAS

ACTUALIDAD
IBEROAMERICANA

CALIDAD DEMOCRÁTICA

AGENDA

ACTIVIDADES REALIZADAS
ENERO A MAYO DE 2022

ACTIVIDADES PREVISTAS
JUNIO A DICIEMBRE DE 2022

CRÉDITOS

INSTRUCCIONES PARA
LOS AUTORES

LISTA DE EVALUADORES

- WISSENSCHAFTLICHER DIENST DES LANDTAGS RHEINLAND-PFALZ. (2020b): *Einbindung des Landtags bei der Corona-Bekämpfung in der Zeit zwischen Ende Januar und Mai 2021.*
- WISSENSCHAFTLICHER DIENST DES SCHLESWIG-HOLSTEINISCHEN LANDTAGS (2020): *Stärkere Einbindung des Landtages in die Maßnahmen zur Pandemie-Bekämpfung.*
- ZOHLNHÖFER, Reimut (2010): *Endlich Durchregieren? Die Effekte der Föderalismusreform I auf die Wirtschafts- und Sozialpolitik.* En: *Föderalismusreform in Deutschland. Bilanz und Perspektiven im internationalen Vergleich*, Ed. Julia von Blumenthal, 139–154. Wiesbaden: VS Verlag für Sozialwissenschaften. ■