

SUMARIO

INTRODUCCIÓN

PARTE I
HÁBITAT, DIVERSIDAD
Y CONVIVENCIAPARTE II
CONVIVENCIA Y BARRIOS
MULTICULTURALES:
CONFLICTO Y COHESIÓN EN
CONTEXTOS DE CRISIS

CRÉDITOS

**CONVIVENCIA Y BARRIOS MULTICULTURALES:
CONFLICTO Y COHESIÓN EN CONTEXTOS DE CRISIS****por Paloma Gómez Crespo**

Departamento de Antropología Social y Pensamiento Filosófico Español e Instituto Universitario de Investigación sobre Migraciones, Etnicidad y desarrollo Social (Universidad Autónoma de Madrid),

y Francisco Torres Pérez

Departament Sociologia i Antropologia Social (Universitat de València)

I. INTRODUCCIÓN

En las ciudades españolas, como en las de otros muchos países, la globalización neoliberal tiene un papel clave en el desarrollo y generación de distintos procesos transformadores. Uno de estos procesos es el de diversificación sociocultural asociada al asentamiento de inmigrantes de origen extranjero y a la eclosión de nuevos estilos de vida que han supuesto una toma de conciencia sobre la multiculturalidad y diversidad en los barrios. En realidad, una nueva multiculturalidad, pues a la diversidad etnocultural preexistente en muchos de ellos, se han añadido las aportaciones de estos “nuevos” vecinos a lo largo de distintas oleadas migratorias. Y es en estos barrios, que reconocemos como pluriculturales, donde hemos situado nuestra investigación. Una investigación que aborda la convivencia, tanto desde las tensiones que se producen en la sociabilidad, de ahí que hablemos de conflicto, como desde las prácticas de cohesión social, dentro del contexto de la crisis económica que irrumpe a partir de 2008.

Este capítulo recoge las conclusiones generales del Proyecto I+D “Convivencia y barrios multiculturales: conflicto y cohesión en una España en crisis”, liderado por Pilar Monreal Requena¹ en el seno del Instituto Universitario de Investigación sobre Migraciones, Etnicidad y Desarrollo Social (IMEDES) de la Universidad Autónoma de Madrid y con la participación de investigadores de otras universidades españolas y de distintas disciplinas², si bien el origen de las preguntas que lo han guiado se sitúa en un proyecto anterior liderado por Carlos Giménez Romero denominado “Conflictividad y migración en contextos locales. Una aproximación teórico-práctica a la convivencia y la mediación”³.

Este primer proyecto concluía que las especificidades de la conflictividad local en barrios multiculturales madrileños no residen tanto en los motivos y tipología de los conflictos que se producen entre vecinos y usuarios de los distintos espacios, sino en una dinámica de alto potencial de “escalada del conflicto” debido, por una parte, a la posición subordinada y el etiquetaje étnico estigmatizador experimentado por los

1. Agradecemos a Pilar Monreal los materiales que nos ha proporcionado para la elaboración de este capítulo, así como a todos los miembros del equipo sus aportaciones para la construcción del proyecto (que recoge el primer epígrafe) y sus contribuciones en forma de artículos, ponencias, comunicaciones y debates en distintos foros y en las reuniones de equipo, que han servido de base para el segundo epígrafe.

2. Ministerio de Economía y Competitividad, Proyectos de I+D+i “Retos Investigación” (CSO2014-54487-R). El equipo de investigación y trabajo estuvo constituido por Pilar Monreal, Carlos Giménez, Paloma Gómez, Josep Lobera, M^a Adoración Martínez, Inés Gutiérrez Cueli, Sergio Moreno Robles (Universidad Autónoma de Madrid), Francisco Torres, Albert Moncusí, Hernán Fioravanti (Universidad de Valencia), Iñaki Bolaños, Almudena Cortés, Carlos Peláez (Universidad Complutense de Madrid), Chabier Gimeno (Universidad de Zaragoza), Vicente Zapata (Universidad de La Laguna), María Espinosa (Universidad de Granada). Colaboraron en las distintas universidades: Alexis Mesa, María Fonte (Universidad de La Laguna), Eva Mompó (Universidad de Valencia), Miguel Montañés (Universidad de Zaragoza) y Gaël Carrero (Universidad Autónoma de Madrid).

3. Desarrollado entre 2010 y 2013 (CSO2009-12516, subprograma SOCI) en el IMEDES.

SUMARIO

INTRODUCCIÓN

PARTE I
HÁBITAT, DIVERSIDAD
Y CONVIVENCIA**PARTE II**
CONVIVENCIA Y BARRIOS
MULTICULTURALES:
CONFLICTO Y COHESIÓN EN
CONTEXTOS DE CRISIS

CRÉDITOS

vecinos y comerciantes de origen extranjero; y por otra, al papel desempeñado por agentes mediáticos y políticos en la construcción social del conflicto local (Giménez y Gómez, 2015). De ahí que se planteara la necesidad de deconstruir y recontextualizar la conflictividad a partir de la distinción entre disputa y conflicto, para superar la tendencia a su construcción culturalista, según la cual “las disputas se reconfiguran como conflictos o como expresión o base de los mismos y, al hacerlo así, se perpetúan y agravan las desigualdades, lo cual puede derivar en conflicto estructural de difícil abordaje a través, incluso, de una profecía autocumplida, utilizándose como ‘justificación’ de los prejuicios, subordinaciones, coacciones hacia aquellos que son identificados como ‘causantes’ del conflicto” (Gómez y Martínez, 2014).

Al finalizar el proyecto anterior quedaron abiertas varias líneas de trabajo a las que dar continuidad, como la mencionada deconstrucción de los conflictos “culturales” en términos de disputas vecinales y la articulación de espacios de sociabilidad, pero también afloraron otras nuevas o bien aspectos en los que era preciso incidir, como el papel del cambio en la sociabilidad, acentuado por el impacto de la crisis económica, tanto desde el punto de vista de la solidaridad como del afloramiento de conflictividad con tintes xenófobos, y el desarrollo de respuestas alternativas desde una metodología de intervención participativa. Por lo tanto, los objetivos del nuevo proyecto se centraron en profundizar en el conocimiento de los mecanismos de la conflictividad en un contexto de crisis económica y recortes presupuestarios, y en ampliar el estudio a las dinámicas y mecanismos de cohesión social.

Metodológicamente, quisimos enriquecer la etnografía con la perspectiva comparada, ampliando el marco territorial de estudio a barrios de otras ciudades españolas, y una perspectiva interdisciplinar, a través de un equipo de investigación compuesto por investigadores de seis universidades pertenecientes a cinco comunidades autónomas (Andalucía, Canarias, Madrid, Valencia y Aragón), con aportaciones desde la antropología social, la sociología, la geografía, la psicología y la educación social. Por último, nuestro objetivo ha sido también contribuir al fundamento teórico y metodológico de las prácticas de asociaciones y administraciones en la orientación y gestión del conflicto y la intervención comunitaria.

A continuación, vamos a sintetizar algunos de los puntos fundamentales del marco teórico y metodológico del proyecto, los interrogantes e hipótesis de partida y una breve caracterización de los barrios y territorios estudiados. Para pasar, en segundo lugar, a presentar los principales resultados generales del proyecto, incidiendo en los aspectos comunes que fueron surgiendo a lo largo del mismo.

II. ESTUDIAR EL CONFLICTO Y LA COHESIÓN EN CONTEXTOS DE CRISIS

Nuestro proyecto se ha asentado sobre varios campos de estudio y distintas disciplinas, como la Sociología de la Participación (Zubero, 2012) y la Geografía Humana (Zapata, 2011), que se suman a la Antropología y su enfoque etnográfico como eje vertebrador de la investigación, proporcionando la base para un marco teórico-conceptual que se fue enriqueciendo a partir de las aportaciones y reflexiones del equipo de investigación y trabajo.

El marco teórico de partida conjugaba elementos del análisis de la conflictividad y la cohesión social, de la pobreza y la crisis económica, del cambio social y las transformaciones urbanas y del estudio de las migraciones. De este modo partimos de aportaciones ya validadas como pertinentes en el proyecto anterior, como la distinción entre disputa y conflicto, propuesta por el politólogo australiano John Burton (1990)

SUMARIO

INTRODUCCIÓN

PARTE I
HÁBITAT, DIVERSIDAD
Y CONVIVENCIA**PARTE II**
CONVIVENCIA Y BARRIOS
MULTICULTURALES:
CONFLICTO Y COHESIÓN EN
CONTEXTOS DE CRISIS

CRÉDITOS

y su escuela, base de la recontextualización y deconstrucción de situaciones conflictivas a la que nos referíamos anteriormente. Este marco conceptual es relevante en los contextos donde los migrantes y las minorías ocupan una posición estructural de subordinación en los planos jurídico, laboral y sociocultural, a la vez que las diferencias etnoculturales se asocian a situaciones de desigualdad y desequilibrio de poder. El marco conceptual de Burton y su escuela es coherente con la metodología multifactorial de análisis y abordaje no culturalista del conflicto, y con la metodología multidimensional para el análisis de la sociabilidad, elaboradas por Giménez (2002, 2007) que también hemos aplicado en esta investigación.

Otro eje de debate en el que nos apoyamos es la vinculación entre cambio y migración, donde destaca el cuestionamiento de Portes (2009) al papel que los inmigrantes tienen en el cambio de las sociedades receptoras, pues considera que, si bien la presencia de “subsociedades extranjeras” es muy visible para los nativos, no transforman el orden social de base. Sin embargo, la percepción y vivencia del cambio por parte de los nativos y los inmigrantes también puede ser génesis de conflicto (Gómez y Martínez, 2014) por lo que es una de las cuestiones en la que se ha profundizado.

Otro eje fundamental ha sido visibilizar el papel de las políticas públicas y de su implementación en esa relación entre inmigración y conflicto. Es la relevancia de la intervención social del Estado en la formación de barrios segregados, a la que se refiere L. Wacquant (2007) y, por lo tanto, también a la hora de conseguir una convivencia intercultural (en la que sea posible la regulación del conflicto) a través de políticas públicas en sanidad, educación, vivienda, empleo, etc. como señala Giménez (2007, 2008).

En este sentido, y dado el contexto de crisis económica y recortes donde se ubicaba nuestra investigación, tuvimos en cuenta la literatura actual de investigadores de distintas disciplinas no directamente centrados en la inmigración y los barrios multiculturales, que detectan un aumento de la conflictividad vinculada a los recortes presupuestarios en servicios públicos esenciales consecuencia del cambio en el sistema económico capitalista y la crisis económica fruto del mismo. Aportaciones como las de Cucó (2013), Monreal (2014b), Hidalgo y Janoshka (2014) o Franquesa (2013) muestran cómo la segregación residencial, la escasez de recursos, el desmantelamiento de las políticas públicas y los procesos de “gentrificación” o elitización residencial, llevan aparejados el incremento de la desigualdad social y el aumento de la conflictividad.

Pero como señalábamos más arriba, otro eje fundamental de nuestra investigación fue abordar las prácticas de cohesión social que la crisis estaba reforzando o generando. Para esto partimos de una larga tradición en estudios de la pobreza que muestran cómo las redes sociales desempeñan un papel económico fundamental para la supervivencia en los contextos de escasez de recursos, incrementando tanto la cohesión como el control que las mismas tienen sobre los individuos (Monreal, 2014a). Por otra parte, también tuvimos en cuenta aportaciones que abordaban el impacto de la gentrificación y el papel del conflicto y la solidaridad en la organización de movimientos vecinales de resistencia a prácticas especulativas en el contexto de crisis, como el realizado por Franquesa (2013) para el centro histórico de Palma.

Una vez más, lo anterior remite al cambio. Este énfasis dio lugar a dos grandes interrogantes a partir de los cuales planteamos nuestras hipótesis. En primer lugar, nos preguntamos cómo afecta el cambio, tanto percibido como de facto, a la generación y construcción de la conflictividad en los barrios multiculturales; lo cual obliga a preguntarse, a su vez, cómo se construye socialmente ese cambio, especialmente en un contexto de crisis, donde se tambalea el estado de bienestar, la estabilidad del empleo, residencial, etc.

SUMARIO

INTRODUCCIÓN

PARTE I
HÁBITAT, DIVERSIDAD
Y CONVIVENCIA**PARTE II
CONVIVENCIA Y BARRIOS
MULTICULTURALES:
CONFLICTO Y COHESIÓN EN
CONTEXTOS DE CRISIS**

CRÉDITOS

Y, por otra parte, cómo inciden en la cohesión y la conflictividad las respuestas que dan los distintos agentes sociales a ese cambio percibido y de facto. Lo cual implica interrogarse sobre el carácter de esas respuestas, su fundamentación, intereses a los que responden y su implementación. El papel de estas respuestas, o de su ausencia, es clave para reforzar la cohesión o abonar la conflictividad.

En lo que se refiere al primer interrogante en torno a la incidencia del cambio en la conflictividad, partimos de tres dimensiones de cambio: a) el cambio preexistente al asentamiento de la población inmigrante, b) el cambio que aporta dicho asentamiento y c) el cambio vinculado a la crisis. Teniendo esto en cuenta, nuestra hipótesis proponía que estábamos ante un punto de inflexión en cuanto a las tendencias de la sociabilidad en las urbes y sus barrios, especialmente allí donde la diversidad sociocultural es mayor y va acompañada de procesos de intensificación de la desigualdad socioeconómica. Esta situación considerábamos que podría producir una bifurcación hacia dos tendencias distintas: 1) hacia el surgimiento o consolidación de nuevas solidaridades reforzadoras de la cohesión social o bien 2) una intensificación de la conflictividad basada en la exacerbación de componentes identitarios etnoculturales.

Consideramos que uno de los factores que pueden inclinar la balanza hacia una u otra tendencia es la construcción y vivencia del cambio por parte de los vecinos y el resto de los agentes sociales. En este sentido podemos estar ante dinámicas de enmascaramiento del cambio “real” experimentado por las urbes y sus barrios en favor de una construcción atravesada por planteamientos neoliberales y culturalistas. Así, podríamos hablar de un triple enmascaramiento:

- a) El cambio indeseado o lamentado por los antiguos vecinos de los barrios se enmascara como cambio generado por el asentamiento de inmigrantes, exacerbando las transformaciones producidas y el rechazo al “otro”, la culturización del conflicto, etc., ignorando las transformaciones preexistentes al asentamiento de vecinos de origen extranjero.
- b) El cambio socioeconómico sostenido, a largo plazo y con consecuencias estructurales, se enmascara como algo coyuntural fruto de la crisis económica, generándose o acentuándose discursos de priorización de las necesidades de los autóctonos frente a los extranjeros y de competencia por unos recursos escasos. Este cambio, no obstante, es fruto de la deriva neoliberal del sistema económico (acumulación de capital basada en la reducción de costes laborales, flexibilidad laboral, privatización de servicios públicos, mercantilización de las ciudades y los barrios, financiarización de la economía), que debilita el estado de bienestar, la estabilidad laboral, la estabilidad residencial, etc.
- c) Al mismo tiempo, la transformación del sistema se construye como inevitable, natural y necesaria, velando los intereses a los que responde; de forma que se presentan como procesos necesarios la mercantilización de la ciudad, de los barrios, de las identidades culturales y su diversidad. De este modo, la vida de sus vecinos queda subsumida bajo el discurso de la activación económica, la competitividad y la generación de puestos de trabajo. Todo ello genera nuevas tensiones vecinales y entre los distintos agentes sociales, que pueden dar lugar a fenómenos de exacerbación de la conflictividad “cultural” mientras queda oculta la descrita.

El papel de las respuestas que dan –o no dan-- los distintos agentes sociales al cambio percibido y de facto, a la hora de reforzar la cohesión o de abonar la conflictividad, constituye el eje de nuestra segunda hipótesis. Estas respuestas se componen de discursos, estrategias y prácticas que se han adoptado en el contexto de crisis y cambio por los distintos agentes sociales, donde tienen especial relevancia los de carácter local:

SUMARIO

INTRODUCCIÓN

PARTE I
HÁBITAT, DIVERSIDAD
Y CONVIVENCIA**PARTE II
CONVIVENCIA Y BARRIOS
MULTICULTURALES:
CONFLICTO Y COHESIÓN EN
CONTEXTOS DE CRISIS**

CRÉDITOS

vecinos (tanto residentes como comerciantes), profesionales públicos y privados de la intervención, activistas de movimientos reivindicativos y autoridades municipales, sin olvidar el papel de los medios de comunicación. Desde esta premisa general, hemos tenido en cuenta tres aspectos que pueden incidir significativamente en el derrotero que tome la sociabilidad:

- a) La tendencia a exagerar la conflictividad frente a prácticas cotidianas de coexistencia y convivencia armoniosa aunque éstas sean más habituales. Lo cual puede materializarse en procesos de desintegración social y culpabilización del extranjero, y escalada de conflictividad marcada por la xenofobia.
- b) El afloramiento o resurgimiento de movimientos vecinales y reivindicativos de anclaje local que trabajan desde el reconocimiento de los problemas similares en cuanto vecinos, favoreciendo afrontamiento común, ayuda mutua y convivencia, frente a una fragmentación culturalista y clasista.
- c) La incorporación, en planes y actuaciones tanto públicos como no gubernamentales, de perspectivas comunitarias e interculturalistas que, de realizarse de manera rigurosa, pueden ser claves para una cohesión social basada en el empoderamiento de los agentes sociales más débiles a través de su participación activa y reconocimiento como tales.

Teniendo en cuenta todo lo anterior completamos ambas hipótesis proponiendo que no hay un solo modelo de reacción, sino pluralidad de respuestas, de modo que un incremento de desempleo y precarización, pobreza, desigualdad y exclusión, sectorialización y debilitación de políticas sociales, pueden generar dos tendencias antagónicas: 1) énfasis en los aspectos culturalistas de la conflictividad, que lleva a la fragmentación social y agravan los conflictos, que incrementa la desigualdad y la competitividad por los recursos, la xenofobia y el racismo; y 2) surgimiento de nuevas prácticas de ayuda mutua y solidaridad sobre la base de que los problemas son comunes, que refuerzan la cohesión y la inclusión sociales. De modo que, uno de los objetivos a alcanzar era identificar los factores y dinámicas que pudieran orientar hacia una u otra reacción.

Para emprender esta tarea partimos de la metodología empleada en el proyecto previo donde se realizó una etnografía multisituada de la conflictividad, desde la teoría transformativa y la perspectiva transcultural del conflicto, a lo cual incorporamos otra perspectiva, la de las prácticas y dinámicas de cohesión social desde una metodología comparativa a través de técnicas cualitativas como la observación participante, la observación urbana, historias de vida, grupos de discusión, caracterización compartida de barrios, redes sociales, cartografías.

La selección de los barrios y territorios a estudiar se llevó a cabo a través de varias reuniones de equipo, donde se presentaron distintos barrios, sus características y posibles aportaciones de cara a las preguntas a abordar. Como resultado de estos debates, se seleccionaron los barrios teniendo en cuenta tres criterios: su ubicación en la ciudad (periferia, semiperiferia, centralidad); el volumen relativo de población de origen extranjero y la presencia de minorías étnicas, y la presencia o no de acciones de dinamización comunitaria. De este modo, los barrios seleccionados permitieron abordar las preguntas de investigación en barrios con distintas ubicaciones vinculadas a las características de su hábitat (tipología de vivienda, acceso a servicios, etc.), de su población, su relación con el resto de la ciudad o territorio, etc., con diferentes niveles de "diversidad" etnocultural (alto porcentaje población extranjera, más de 20 %; porcentaje medio, entre 12-19%, y porcentaje bajo, menos del 12 %) y que contaban o no con acciones de dinamización comunitaria (un factor importante de cara a analizar la

SUMARIO

INTRODUCCIÓN

PARTE I
HÁBITAT, DIVERSIDAD
Y CONVIVENCIAPARTE II
CONVIVENCIA Y BARRIOS
MULTICULTURALES:
CONFLICTO Y COHESIÓN EN
CONTEXTOS DE CRISIS

CRÉDITOS

incidencia de este tipo de iniciativas en la cohesión social y la regulación del conflicto). De este modo, los barrios y territorios finalmente estudiados fueron los siguientes.

- En *Tenerife*, el territorio denominado Taco, zona periférica con un nivel medio de población extranjera y en El Fraile, con una ubicación semiperiférica y un porcentaje alto de población extranjera, ambos con un Proyecto de Intervención Comunitaria Intercultural⁴ en marcha (Martín, Zapata y Mesa, 2014).

- En *Granada*, el Distrito Norte, zona periférica de la ciudad que también cuenta con un Proyecto ICI en funcionamiento y fuerte presencia de población gitana y un nivel bajo de población extranjera.

- En *Zaragoza*, el barrio de Delicias, con ubicación periférica, un nivel alto de población extranjera y un Proyecto ICI en desarrollo. A este barrio se añadió el de San Pablo, en el que empezaba a perfilarse un posible proceso de gentrificación, situado en el centro de la ciudad con población de etnia gitana y un porcentaje medio de personas extranjeras (Gimeno, 2016)

- En *Valencia*, donde se dio continuidad a investigaciones de largo recorrido como las desarrolladas en Russafa (barrio semicentral, con proceso de gentrificación y un nivel medio de población extranjera) y el barrio de Els Orriols, contrapunto relevante dada su ubicación periférica y la elevada presencia de vecinos extranjeros, así como el desarrollo de acciones de dinamización comunitaria impulsadas por el asociacionismo vecinal (Torres, 2006 y 2007; Moncusí, 2009). A estos barrios se sumaron otros dos donde se estaban desarrollando tesis doctorales: Velluters, barrio del centro de Valencia, etiquetado como barrio problemático con presencia de prostitución y en proceso de rehabilitación; y El Cabanyal, barrio periférico, ubicado al borde de la playa, que ha vivido en los últimos años fuertes movilizaciones para evitar su destrucción por parte de planes urbanísticos municipales, donde coexisten núcleos de turistización y gentrificación con población humilde y zonas de degradación.

- En *Madrid*, el barrio de Las Margaritas en el municipio de Getafe, ubicado en el área metropolitana (periférico con respecto a la capital), con un nivel elevando de inmigrantes de origen extranjero y un Proyecto ICI en funcionamiento. De otra parte, Cañada Real, en su sector 5, que en parte pertenece a Madrid y en parte a Rivas-Vaciamadrid, con un nivel medio de población extranjera, fuerte presencia de población gitana española y rumana, zona estigmatizada, con procesos de realojo en otros lugares y con Proyecto ICI en desarrollo (Monreal, 2014). Y los siguientes barrios del municipio de Madrid:

- Barrios ubicados en la periferia: de una parte, Villa de Vallecas y PAU de Carabanchel que, si bien se sitúan en dos distritos diferentes, comparten su ubicación periférica y albergar áreas de reciente urbanización con grandes promociones inmobiliarias dirigidas a población joven con aspiraciones de clase media, con edificaciones diseñadas para realizar la vida hacia el interior (jardines, piscina, etc.) con grandes avenidas y comercio localizado sólo en algunas calles, que incluyen vivienda de protección oficial; comparten también la incidencia de la crisis económica, zonas de fricción con asentamiento de población vulnerable y un nivel bajo de población extranjera.

4. El Proyecto de Intervención Comunitaria Intercultural (Proyecto ICI) trabaja desde la intervención con metodología comunitaria y participativa para favorecer la cohesión social y mejorar la vida de los vecinos de 38 territorios o barrios del estado español, impulsado por Fundación Obra Social "la Caixa" y cuya dirección científica se realiza en el seno del IMEDES. (http://www.imedes-uam.es/proyectos_aplicados_dinamiza_decaf.html)

SUMARIO

INTRODUCCIÓN

PARTE I
HÁBITAT, DIVERSIDAD
Y CONVIVENCIA**PARTE II**
CONVIVENCIA Y BARRIOS
MULTICULTURALES:
CONFLICTO Y COHESIÓN EN
CONTEXTOS DE CRISIS

CRÉDITOS

- Barrios ubicados en antiguas periferias que ahora ocupan espacios semiperiféricos de la capital. Por un lado, los barrios que componen Usera Norte (Zofio, Pradolongo y Almendrales), caracterizados por un proceso intenso de envejecimiento de los vecinos autóctonos que poblaron estos barrios en el momento de su creación en las décadas de los 40, 50, 60, muchas veces procedentes directa o indirectamente de la migración interior y que han experimentado una incorporación fuerte y acelerada de población inmigrante (24 % de extranjeros, procedentes sobre todo de China, Bolivia y Ecuador), con población gitana (Peláez, 2014). Y por otra parte los barrios de Pueblo Nuevo (donde se desarrolla un Proyecto ICI), Quintana, Concepción y Ventas que surgieron y se desarrollaron en un primer momento para albergar a una población que crecía rápidamente en la era del desarrollismo (Gómez y Martínez, 2012), comparten con Usera zonas de fuerte presencia de extranjeros (nivel medio), pero se caracteriza por diversidad de niveles socioeconómicos que se reflejan en las edificaciones, habiendo estado sometida desde la década de los 60 a nuevas promociones urbanísticas a medida que los terrenos que habían quedado libres aumentaban su precio.

En definitiva, nuestras preguntas de investigación se ubicaron en 15 territorios (en unos casos barrios y en otros conjuntos de barrios), de los cuales nueve se ubican en un contexto territorial periférico incluyendo barrios con alto nivel de población extranjera (3), nivel medio (3) y nivel bajo (3); tres con ubicación semiperiférica (dos con nivel alto de población extranjera y uno con nivel medio) y tres con carácter central o semicentral (dos con nivel medio de población extranjera y una con nivel alto). Además, nueve del conjunto de barrios presentaba un núcleo relevante de población de la minoría gitana (tanto en barrios periféricos, como semiperiféricos como centrales). Por último, 6 de estos barrios y territorios contaban con proyectos de intervención o dinamización comunitaria (5 de ellos pertenecientes al Proyecto de Intervención Comunitaria Intercultural).

III. BARRIOS, CONVIVENCIA Y DINÁMICAS DE CONFLICTO Y COHESIÓN

Un primer resultado de nuestro trabajo es la relevancia del barrio como marco de análisis para la sociabilidad urbana y, en nuestro caso, la convivencia. Nuestros 15 estudios de caso, en barrios de Madrid, Valencia, Zaragoza, Granada y Tenerife, nos muestran la importancia del barrio como ámbito relevante de la vida urbana. En efecto, de formas muy diversas entre unas ciudades y otras, el barrio constituye un espacio de proximidad significativo y un marco de vida cotidiana, intermedio entre la vivienda y la ciudad, que tiene una dimensión relevante de “espacio vivido”, de “barrio territorio” (Di Méo, 1994; Grafmeyer, 2006), de “comunidad local” (Giménez et al, 2015), de “lugar” (Augé, 1993), aunque de forma desigual y diferenciada según los grupos. A diferencia de la concepción clásica de barrio, un espacio auto-centrado, homogéneo social o funcionalmente (Cuco, 2004; Humain-Lamoure, 2006), hablamos de barrios plenamente inscritos en flujos y redes de relaciones a nivel de ciudad u otros, más heterogéneos culturalmente por la inmigración y la extensión de una diversidad de estilos de vida, y socialmente más complejos por los procesos de cambios económicos, laborales y urbanos. Sin embargo, estas transformaciones no hacen al barrio menos significativo para sus habitantes, aunque de formas distintas y particulares según los grupos (Germaine, 1995; Wellman, 1999; Wessendorf, 2013; Torres et al, 2015).

Hay múltiples caracterizaciones de barrios. A efectos de nuestra investigación, centrada en captar las dinámicas de convivencia, nos interesa el barrio como lugar conformado por el espacio construido, las prácticas sociales que se desarrollan y las imágenes

SUMARIO

INTRODUCCIÓN

PARTE I
HÁBITAT, DIVERSIDAD
Y CONVIVENCIAPARTE II
CONVIVENCIA Y BARRIOS
MULTICULTURALES:
CONFLICTO Y COHESIÓN EN
CONTEXTOS DE CRISIS

CRÉDITOS

a él asociadas. Más en detalle, la conjunción de un determinado marco socio-urbano, el espacio físico y las viviendas, equipamientos y servicios, de las prácticas y condiciones sociales de las personas que lo habitan y de los imaginarios que se generan, tanto en los habitantes del barrio como en los vecinos del resto de la ciudad. Además, este lugar construido socialmente está en proceso de transformación (tanto por los cambios generados por el urbanismo neoliberal, sea en términos de gentrificación y/o de segregación, como por los impactos de crisis, etc.).

Un segundo resultado general es que, en cada barrio y a nivel de ciudad, los espacios públicos constituyen un escenario privilegiado de las dinámicas que nos interesan. En efecto, tanto los espacios públicos (calles, parques, jardines, andenes...) como los espacios semipúblicos (los comercios, los zaguanes y patios comunes de los edificios...), constituyen un espejo del funcionamiento cotidiano de la ciudad que permite captar las diferentes sociabilidades públicas, la presencia o ausencia de los diferentes grupos del vecindario, las disputas entre diferentes usos (turístico, mercantil, vecinal; de paso o permanencia; etc.), así como las tensiones generadas por distintos procesos que afectan a los barrios y los conflictos, resistencias y nuevas dinámicas de cohesión que surgen.

Un tercer resultado, común a todos nuestros barrios, es que en la última década las condiciones sociales de convivencia se han degradado con la crisis, con sus secuelas de paro y precariedad, y las políticas de austeridad, que han deteriorado la capacidad de respuesta de los servicios públicos. En todas las ciudades de nuestro estudio son los barrios populares, aquellos que concentran la mayor proporción de vecindario inmigrante, los más afectados. En esta línea, ¿cómo tenemos la convivencia?

Uno de los aspectos de mayor interés de nuestro proyecto era el análisis comparativo entre los diferentes barrios con un triple eje, interrelacionado entre sí: transformaciones urbanas, modificaciones sociales y dinámicas de cohesión y conflicto. Esta es una tarea en curso y que, todavía, no damos por concluida, aunque ya podemos apuntar diversos aspectos comunes de interés⁵.

Al respecto de nuestro primer interrogante de investigación, cómo afectaban las transformaciones socio-urbanas y del hábitat barrial de la mano del urbanismo neo-liberal hegemónico en las últimas décadas, agravadas por los impactos de la crisis, podemos afirmar que en nuestros barrios –de forma diferenciada– estos cambios constituyen un aspecto muy relevante de la generación y construcción de conflictividad y tensión, en algunos casos, pero también de dinámicas de cohesión, en otros. En efecto, los procesos de gentrificación, a menudo vinculados a turistización, y los procesos de precarización y degradación, modifican las condiciones sociales de la vida barrial y de convivencia. Que ello genere tensión y conflicto o no ha dependido entre otros factores de cómo se ha construido socialmente ese cambio; es decir, qué respuesta popular se da a la hora de preguntarse ¿cuáles son sus causas?, ¿cómo se explica?, lo que muchas veces implica ¿cómo se gestiona? Como luego veremos en detalle, la vivencia y percepción de estos procesos por los diferentes grupos del vecindario es un aspecto muy relevante. Además, estos procesos de transformación urbana y social generan y/o acentúan imágenes que tienen incidencia en las dinámicas y en la visión de los propios

5. Además de las reuniones del equipo de investigación, el análisis comparativo se ha abordado en las Jornadas “El conflicto en barrios pluriculturales: dimensiones, actores y regulación”, 24 y 25 de noviembre de 2016, Universidad de Valencia; en el panel: “Cambio, cohesión y conflicto en barrios multiculturales: espacios y relaciones vecinales” en el II Congreso AIBR 2016; en el Simposio 8. Construyendo convivencia en nuestras ciudades. Espacios, prácticas e imaginarios, XIV Congreso Estatal de Antropología. 5 al 8 de septiembre de 2017 en la Universidad de Valencia y las Jornadas Internacionales “Territorio, diversidad y convivencia, 25 y 26 de octubre de 2018 en la Universidad de Zaragoza.

SUMARIO

INTRODUCCIÓN

PARTE I
HÁBITAT, DIVERSIDAD
Y CONVIVENCIAPARTE II
CONVIVENCIA Y BARRIOS
MULTICULTURALES:
CONFLICTO Y COHESIÓN EN
CONTEXTOS DE CRISIS

CRÉDITOS

vecinos y vecinas. Desde un punto de vista simbólico, para el barrio de Delicias en Zaragoza, se ha pasado del discurso de “barrio obrero” al de “barrio pobre y multicultural” (Gimeno y Montañés, 2017). En Valencia, para el caso de Russafa, un barrio en gentrificación, la inmigración se identifica como “cosmopolitismo”; en Els Orriols, barrio periférico obrero muy golpeado por la crisis, inmigración es “(más) pobreza” (Torres et al, 2015), en Pueblo Nuevo y Quintana, donde la población española ascendió socioeconómicamente, implica “pérdida de categoría” (Gómez, 2017) y en otras zonas periféricas el imaginario ha pasado de “barrio obrero” a “gueto” (Peláez, 2017).

Ante el conjunto de cambios que se han dado, decíamos en nuestro proyecto, nos encontramos ante un punto de inflexión en relación con la convivencia. Nuestra primera hipótesis de investigación señalaba que podría producirse una bifurcación hacia nuevas solidaridades o bien hacia una intensificación de la conflictividad. Igualmente, segunda hipótesis de investigación, apuntábamos el papel central de los diferentes agentes sociales, sus iniciativas y prácticas, como factor clave para reforzar las dinámicas de cohesión o de conflicto.

A pesar de unas condiciones sociales más precarias, en todos los barrios estudiados, no se ha dado un cambio relevante en las dinámicas de convivencia. En efecto, la coexistencia tranquila en los espacios comunes y unas relaciones vecinales distantes, aunque haya una minoría con vínculos más significativos, continúan conformando la vida cotidiana de estos barrios. Sin embargo, este diagnóstico general no puede ocultar cambios relevantes, al menos en las tendencias que se apuntan. De forma diferenciada, con diferentes expresiones, normalmente con un perfil “bajo”, sí podemos constatar un aumento de dinámicas divergentes, en unos casos de cohesión y, en otros, de tensión. ¿Qué inclina la balanza en un sentido u otro? Aparte de los factores locales de cada barrio y ciudad, existen un conjunto de factores que agrupamos en dos bloques. Por un lado, cómo se construyen y se viven los cambios de la última década, consecuencia tanto de procesos de urbanismo neoliberal como de la crisis social. Por otro lado, la acción o la omisión de los distintos actores sociales (administraciones, organizaciones sociales, colectivos de base, vecinos y vecinas). Unos y otros factores inciden, de distinta forma, en las dinámicas que hemos detectado.

Las dinámicas de tensión

Nuestras calles, jardines, plazas y andenes, no han modificado sus diferentes sociabilidades y éstas son tranquilas. Son muy escasos los casos de conflicto explícito, a los que luego nos referiremos. En los barrios de nuestro estudio, la co-presencia tranquila es dominante pero también se ha dado un aumento de tensiones soterradas.

Hablamos de tensiones soterradas porque se manifiestan como comentarios individuales, tácticas de evitación, miradas reprobatorias... Estas tensiones no se plasman en conflictos abiertos, estables, entre grupos de vecinos; podemos calificarlas como micro-tensiones o tensiones de baja intensidad, que aparentemente no alteran el ambiente tranquilo del barrio, aunque no dejan de tener efecto en la vida cotidiana.

Estas tensiones soterradas, con muchas y diferentes concreciones, las podemos ordenar en tres grandes bloques. Un primer bloque agrupa las situaciones en que se considera al inmigrante como responsable de cambios percibidos como negativos, como el aumento de la precariedad social, la reducción y/o degradación de los servicios. En muchos de nuestros barrios, estos cambios han coincidido con el asentamiento de los inmigrantes y sus familias. Este hecho facilita que se les pueda responsabilizar de transformaciones indeseadas, enmascarando las verdaderas causas de estos procesos como el urbanismo neoliberal o las políticas de austeridad aplicadas frente a la crisis. Así, el “otro” se percibe como inconveniente respecto al propio estatus

SUMARIO

INTRODUCCIÓN

PARTE I
HÁBITAT, DIVERSIDAD
Y CONVIVENCIA**PARTE II
CONVIVENCIA Y BARRIOS
MULTICULTURALES:
CONFLICTO Y COHESIÓN EN
CONTEXTOS DE CRISIS**

CRÉDITOS

y/o calidad de vida, lo que contribuye a la construcción social de la conflictividad en los espacios urbanos (Moreras, 2005; Body-Gendrot y Wihtol de Wenden, 2007; Moncusí, 2009; Cachón, 2011).

Un segundo bloque lo constituye la culturalización de tensiones vecinales que pueden tener diferente carácter (intergeneracional, intereses distintos reales o imaginarios, usos vividos como alternativos o indeseables en espacios públicos, etc.) pero que son explicados y, en ocasiones, gestionados en clave culturalista. La cultura del “otro” es la causa del conflicto y no diferencias de situaciones, necesidades o percepciones (Gómez y Martínez, 2018). Muy a menudo, se generaliza al grupo lo que constituye las prácticas consideradas reprobables de algunos de sus miembros, como cuando las quejas por el botellón de jóvenes latinos se expresan en términos de “los latinos como son”. Se hace de una tensión intergeneracional, una tensión cultural: ellos-nosotros. Además, esta forma de proceder exagera la diferencia y etiqueta a las personas de origen extranjero por sus rasgos etnoculturales y no por “los roles compartidos con el autóctono, como vecino, padre o madre de alumno, comerciante, etc.” (Giménez y Gómez, 2015: 23). Esta construcción culturalista del conflicto no sólo es discursiva, sino que sirve de base para su gestión. Así, podemos ver cómo situaciones conflictivas que son semejantes en cuanto a su naturaleza, presentan dinámicas diferentes cuando entra en juego la dimensión cultural (Aramburu, 2002, Gómez y Martínez, 2012). Si hay locales de hostelería y comercio o concentración de personas que alteran la tranquilidad, cuando los molestados son autóctonos y quien molesta inmigrante, la situación se construye como conflicto cultural y no estrictamente vecinal (Gómez y Martínez, 2014). O, en el barrio El Cabanyal, en Valencia, donde no faltan voces que enmascaran como conflicto étnico, con los gitanos rumanos que viven en la parte más degradada, lo que es un proceso de deterioro más complejo y multidimensional, que deriva de un intento de transformación urbana, finalmente fracasado, del gobierno municipal e intereses empresariales (Torres et al, 2016; García y Juan, 2017).

Un tercer foco de estas tensiones soterradas son las situaciones –reales o imaginadas– de competencia por recursos escasos como trabajo, ayudas sociales, becas escolares, etc., como también se constata a nivel estatal (Cea y Vallés, 2015). En unos casos, es la plasmación en el barrio de las tensiones en el ámbito del trabajo. En otros casos, el barrio es el escenario social donde se plasman esas tensiones ya que se dan en el Colegio Público, en el Centro de Servicios Sociales y otros servicios públicos territorializados. Estas dinámicas de competencia por recursos escasos ya se daban antes de la crisis. Con el aumento del paro y la precariedad y los recortes en gasto social, este tipo de tensiones ha aumentado, como constatamos en nuestros barrios de estudio.

Insistimos que se tratan de tensiones soterradas que no alteran la coexistencia tranquila. En todas ellas, operan, como factores clave, cómo se entiende y se explica la situación y el papel del inmigrante en ella (sea esta situación la reducción de servicios de limpieza pública y mantenimiento en el barrio, los usos alternativos de espacios públicos o el aumento de la situación objetiva de competencia por ayudas sociales que se han reducido). Todo ello nos remite a la relevancia de la construcción social del cambio. Que estas tensiones sean soterradas no quiere decir que no tengan repercusiones. Al menos, en Valencia, estas tensiones sordas en la medida en que se consolidan, cuando los comentarios negativos se hacen frecuentes, tienden a minar la convivencia y a degradar la imagen del otro (Torres et al, 2015).

Además de estas tensiones soterradas, se han dado casos de dinámicas de conflicto explícitas y abiertas, mucho más minoritarias y de diferente naturaleza. En unos casos, se trata de un conflicto inducido desde fuera del barrio. En Valencia, en dos de nuestros barrios estudiados, la extrema derecha lleva casi dos décadas realizando diversas actividades y actos, primero en Russafa y después en Els Orriols, aunque

SUMARIO

INTRODUCCIÓN

PARTE I
HÁBITAT, DIVERSIDAD
Y CONVIVENCIA**PARTE II
CONVIVENCIA Y BARRIOS
MULTICULTURALES:
CONFLICTO Y COHESIÓN EN
CONTEXTOS DE CRISIS**

CRÉDITOS

sin éxito para sus objetivos de extensión social (Torres et al, 2015). No ha sido la única ciudad española donde se han dado este tipo de iniciativas, sin particular apoyo. Otro caso lo constituyen dinámicas de rechazo explícito y abierto a determinados colectivos, familias gitanas rumanas que habitan viviendas muy degradadas y que se dedican al chatarreo. En nuestro proyecto, estas dinámicas se han dado en Valencia, barrio El Cabanyal (Torres et al, 2016), y en Madrid, en Cañada Real (Camacho y Monreal, 2018), pero también se han constatado, por ejemplo, en el caso del Área Metropolitana de Barcelona (López, 2014). Otro tipo de conflictos, en este caso animado por comerciantes que sienten perjudicados sus intereses, se generan por la actividad de los manteros. En estos casos, es básica la posición y actitud que adopten los Ayuntamientos, entre otros actores.

Al respecto del papel clave de los actores, cabe recordar que entre 2010 y 2012 diversos Ayuntamientos, en plena crisis, acordaron o discutieron no empadronar a inmigrantes en situación irregular o denegar informes sociales, entre otras medidas. Más allá del electoralismo de los ediles, estas medidas mostraban situaciones complejas donde parte de los autóctonos identificaban a grupos de inmigrantes (indocumentados, gitanos rumanos) con inseguridad, actitudes incívicas o fraudes en las ayudas sociales. Las medidas adoptadas legitimaban y magnificaban esta opinión. Más tarde, algunas de estas medidas fueron anuladas por la justicia. O modificadas por el siguiente consistorio. En los últimos años, este tipo de iniciativas no están vigentes como medidas públicas.

Las dinámicas de cohesión

En estos mismos barrios, de formas muy diferentes, constatamos dinámicas de cohesión generadas, en diversa medida, por iniciativas, actividades y plataformas que agrupan a vecinos de diferentes orígenes por objetivos barriales, problemas sociales o solidaridad vecinal. Estas iniciativas son en unos casos anteriores a la crisis, o independientes de ésta; en otros casos, son iniciativas que surgen para hacer frente a las consecuencias más negativas de la crisis económica. En estas dinámicas de cohesión operan, también, cómo se caracteriza la situación y la acción de los actores, aunque en diferentes términos a las dinámicas de tensión. Los problemas de abandono y/o degradación relativa de equipamientos, el aumento de la precariedad con la crisis o las dificultades del pequeño comercio son conceptualizados como problemas del vecindario, cosa de todos. Por otro lado, respecto a los actores, se tratan de acciones e iniciativas “desde abajo” que se dirigen al vecindario o a grupos del vecindario; se genera así una interculturalidad “práctica” aunque, muchas veces, no fuera un objetivo proclamado. Veámoslo más en detalle.

En función de sus características, objetivos y desarrollo, podemos establecer cinco tipos de iniciativas generatrices de cohesión vecinal (Torres y Gómez, 2017).

En primer lugar, campañas por reivindicaciones históricas de un barrio que, agrupando al conjunto de la trama asociativa y apoyándose en experiencias positivas anteriores, consiguen movilizar en muy distinto grado a los distintos grupos, inmigrantes incluidos, en la defensa de sus comunes intereses como vecinos. Un caso de este tipo sería Russafa y las campañas por la defensa de la Plaza M. Granero y la construcción de un Colegio Público (Torres et al, 2015). Un segundo tipo se trata de iniciativas y/o campañas que agrupan a un sector del barrio, autóctono e inmigrante, con una actividad, intereses o problemáticas comunes. El comercio ha focalizado muchas de esas iniciativas, a menudo como promoción y dinamización comercial en clave intercultural, como en El Raval y Poble Sec, en Barcelona (Zegri et al, 2009), o en Logroño (Gómez y Martínez, 2012). Un tercer tipo, directamente vinculado a la crisis y sus efectos, lo constituyen la conformación o la recreación de redes informales de ayuda mutua entre

SUMARIO

INTRODUCCIÓN

PARTE I
HÁBITAT, DIVERSIDAD
Y CONVIVENCIA**PARTE II
CONVIVENCIA Y BARRIOS
MULTICULTURALES:
CONFLICTO Y COHESIÓN EN
CONTEXTOS DE CRISIS**

CRÉDITOS

vecinos y vecinas, en las que participan inmigrantes (Herrera y Ibáñez, 2016), y de forma más estructurada iniciativas contra la precariedad y la exclusión social como Asambleas de parados (Els Orriols, Valencia), organizaciones contra los desahucios (Barcelona, Valencia y Granada) y cooperativas informales de consumo. Estas iniciativas, particularmente presentes en barrios obreros no se dirigen específicamente hacia los inmigrantes, pero en la medida que los integran, apoyan e incorporan en iniciativas colectivas, refuerzan sus vínculos con el resto de afectados y su carácter de vecinos (Blanco y Cruz, 2014; Torres et al, 2015; Sebastiani et al, 2017; Moncusí, 2017; Torres et al, 2018). Un cuarto tipo serían iniciativas de intervención comunitaria, entre las que destacaría el Proyecto de Intervención Comunitaria Intercultural (Proyecto ICI) desarrollado en 38 territorios –la inmensa mayoría barrios– que plasma un modelo de intervención social y de gestión de la diversidad centrado en el protagonismo de las comunidades locales (Giménez et al, 2015; Zapata et al, 2017).

A diferencia de estos cuatro tipos de iniciativas, que no se focalizan en el vecindario inmigrante, podemos establecer un quinto tipo de iniciativas barriales que inciden específicamente en la situación de la inmigración como la denuncia del racismo institucional (CIEs, controles étnicos) y tareas de acompañamiento a servicios públicos y trámites administrativos. Un ejemplo de este tipo, basado en la tradición de movimientos sociales y en la estela del 15-M, nos lo muestra Lavapiés (Ávila y García, 2013).

La inmensa mayoría de estas iniciativas surgen “desde abajo”, en parte como resultado de dinámicas específicas de cada barrio –arraigadas en su pequeña historia y experiencia–, en parte al socaire y beneficiándose de la dinámica participativa alentada por el 15-M. Dicho de otra forma, los actores clave de esta diversidad de experiencias han sido asociaciones, colectivos o iniciativas ciudadanas. Son escasas las iniciativas que han contado desde su surgimiento con el apoyo de la Administración, básicamente el Proyecto ICI. Si bien es cierto que los “Ayuntamientos del cambio” han declarado su apoyo y simpatía a proyectos de intervención comunitaria intercultural, está pendiente una valoración de este aspecto.

Consideramos que estas campañas, plataformas y actividades generan dinámicas de cohesión vecinal y constituyen momentos de interculturalidad práctica. En efecto, contribuyen a que los vecinos y vecinas que participan más activamente tejan entre ellos y ellas lazos significativos de vecindad; además, más en general, cara a sectores más amplios del vecindario, contribuyen a reforzar un sentimiento común de pertenencia barrial, basado en los comunes intereses como vecinos, como padres y madres de alumnos, como trabajadores afectados por la crisis, y no en el origen de cada cual.

Bien es cierto que buena parte de estas iniciativas y/o plataformas suelen ser relativamente efímeras o de corta duración; otras han tenido una mayor continuidad. Sin embargo, incluso en el primer caso, no dejan de tener efectos: facilita que se generen vías de comunicación entre unos grupos de vecinos y otros, así como interlocutores informales, que pueden ser útiles más allá de la acción o iniciativa concreta. Si el balance es claramente positivo en términos de interacción, algo similar podemos decir en términos de tramas relacionales. Estas campañas, plataformas e iniciativas, han contribuido y contribuyen a una mayor interrelación con independencia del origen y, en ese sentido, facilitan que las distintas redes sociales presentes en el barrio estén menos auto-centradas, cada cual con su grupo, y sean más permeables. Igualmente, en la medida en que en estas iniciativas y/o campañas participan diversas asociaciones de los barrios concernidos, en algunos casos asociaciones de inmigrantes, favorece que el capital social de la trama asociativa del barrio empiece a ser más intercultural.

SUMARIO

INTRODUCCIÓN

PARTE I
HÁBITAT, DIVERSIDAD
Y CONVIVENCIA

PARTE II
CONVIVENCIA Y BARRIOS
MULTICULTURALES:
CONFLICTO Y COHESIÓN EN
CONTEXTOS DE CRISIS

CRÉDITOS

IV. A MODO DE CONCLUSIÓN: ENTRE LAS TENSIONES CONFLICTUALES Y LAS PRÁCTICAS COHESIONADORAS

La investigación que hemos sintetizado obedece, por un lado, a una preocupación científica, en el sentido de comprender la realidad y generar conocimiento y, por otro, a una vocación de compromiso social, de poner dicho conocimiento al servicio de la mejora de la vida de las personas, encarnadas en esos vecinos y vecinas que comparten sus vidas en los barrios. Cómo es, cómo se desarrolla, la sociabilidad en los mismos, cuáles son los imaginarios al respecto, cómo se construyen estos y las prácticas que se realizan son elementos claves que marcan la vida en el barrio. Una vida que fluye, que cambia al mismo tiempo que cambian sus habitantes, su contexto inmediato y un contexto cada vez “mayor” y más complejo, como resultado de la globalización.

Por lo tanto, nuestro marco conceptual, como hemos visto, refleja necesariamente dicha complejidad: los barrios, su hábitat y los espacios que los componen, los actores relevantes que en ellos actúan o influyen en la sociabilidad a través de sus prácticas, discursos, respuestas (participación), bien contribuyendo a la generación o mantenimiento de tensiones, bien a una cohesión social que puede expresarse en convivencia armoniosa o coexistencia pacífica; teniendo en cuenta que estos imaginarios y prácticas se producen en un contexto caracterizado por una diversidad creciente que es uno de los aspectos del cambio y las transformaciones urbanas de los que son reflejo (bien porque contribuyen a producirlo, bien porque surgen como resistencia o reacción al mismo, bien porque son producto directo de dicho cambio).

Nuestra investigación, como hemos señalado, ha puesto de relieve la pertinencia del barrio como marco de análisis porque es un marco de referencia básico de las personas y su vida urbana. Un marco efectivamente complejo porque alberga distintas complejidades que se interseccionan, chocan, se entremezclan, se retroalimentan. Porque los barrios, como las ciudades donde se integran, están en constante transformación, si bien ésta se acelera y complejiza aún más en periodos de crisis. Los barrios estudiados, por una parte, reflejan o incluso son, en muchos casos, productos de las grandes transformaciones del sistema económico (procesos de industrialización y terciarización que crean, destruyen o reconfiguran barrios, generan desplazamientos de población locales, regionales e internacionales); por otra parte, producen procesos internos de cambio, que se conjugan con otros externos de más largo alcance, a partir de las prácticas de sus habitantes y de otros actores sociales (públicos y privados), que unas veces dan lugar a degradación, otras gentrificación o turistización, otras incluso procesos encadenados en los que se alternan o conviven distintas tendencias.

En estos contextos de transformación es donde se juega la sociabilidad en los barrios, una transformación que a menudo crea o contribuye a provocar o acentuar tensiones, pero también a dar respuestas cohesionadoras. De qué lado se incline la balanza depende, como hemos señalado, de cómo los distintos actores construyen los imaginarios del cambio y la conflictividad que éste pueda conllevar en cada momento y también, por supuesto, de sus prácticas. En este sentido, nuestra investigación nos lleva a plantearnos nuevos interrogantes sobre estos imaginarios y acciones, los distintos actores que las protagonizan y el papel de la participación en la cohesión social.

SUMARIO

INTRODUCCIÓN

PARTE I
HÁBITAT, DIVERSIDAD
Y CONVIVENCIAPARTE II
CONVIVENCIA Y BARRIOS
MULTICULTURALES:
CONFLICTO Y COHESIÓN EN
CONTEXTOS DE CRISIS

CRÉDITOS

BIBLIOGRAFÍA

- Aramburu, M. (2002): Los otros y nosotros: imágenes del inmigrante en Ciutat Vella de Barcelona. Madrid: Ministerio de Educación, Cultura y Deporte.
- Augé, M. (1993): Los no lugares. Espacios del anonimato. Antropología sobre la modernidad. Barcelona: Gedisa.
- Ávila, D. y García, S. (2013): Entre el riesgo y la emergencia: insinuaciones policiales en la intervención social, in: Revista de Antropología Social, 22, pp. 59-82.
- Blanco, I. y Cruz, H (2014): Crisis, urban segregation and social innovation in Catalonia, Comunicación ECPR General Conference, 3-6 septiembre de 2014, Glasgow.
- Blanco, I. y Cruz, H (2014): "Crisis, urban segregation and social innovation in Catalonia", Comunicación presentada en la ECPR General Conference, Glasgow 3-6 septiembre de 2014.
- Body-Gendrot, S. y Wihtol de Wenden C. (2007) : Sortir des banlieues. Pour en finir avec la tyrannie des territoires. París: Autrement.
- Burton, J. (1990): Conflict: Resolution and Prevention. Hampshire-London: The Macmilan Press Ltd.
- Cea d'Ancona, M^a A. y Vallés, M. (2015): Evolución del racismo, la xenofobia y otras formas conexas de intolerancia en España [Informe Encuesta 2014]. Madrid: Observatorio Español del Racismo y la Xenofobia.
- Cachón, L. (dir.) (2011): Inmigración y conflictos en Europa. Aprender para una mejor convivencia. Barcelona: Hacer.
- Camacho, S. y Monreal, P. (2018): Canvis i continuïtats de les intervencions públiques en la Canyada Real Galiana, in Moncusí, M., Torres Pérez, F. y Fioravanti, H. (eds.), Barris i ciutats en clau pluricultural: Construcció del conflicte, experiències veïnals i gestió institucional, Alzira: Neopàtria, pp. 251-270.
- Cucó, Josepa (2004): Antropología urbana. Barcelona: Ariel.
- Cucó, J. (Ed.) (2013): Metamorfosis Urbanas. Ciudades españolas en la dinámica global. Barcelona: Icaria e Institut Català d'Antropologia.
- Di Meo, G. (1994) : Épistémologie des approches géographiques et socio-anthropologiques du quartier urbain, in : Annales de géographie, 577, pp. 255-275.
- Franquesa, J. (2013): Urbanismo neoliberal, negocio inmobiliario y vida vecinal. El caso de Palma. Barcelona: Icaria e Institut Català d'Antropologia.
- García Pilán, P. y Juan Nadal, C. (2017): Las formas de la sociabilidad y las dinámicas del conflicto: el barrio de El Cabanyal-Canyamelar (València), in: Vicente, T., García, M^a J., Vizcaíno, T (eds) Antropologías en transformación: sentidos, compromisos y utopías, Valencia: FAAEE y Universidad de Valencia, pp. 729-744.
- Germain, Annie (coord) (1995) : Cohabitation interethnique et vie de quartier, Montréal: Études et Recherches, Ministère des Affaires internationales, de l'Immigration et des Communautés culturelles du Québec.
- Giménez, C. (2002): Planteamiento multifactorial para la mediación e intervención en contextos multiculturales. Una propuesta metodológica de superación del culturalismo, in Castaño, F. J. y Muriel, C.(eds.) La inmigración en España: contextos y alternativas, Granada: Laboratorio de Estudios Interculturales, Universidad de Granada.

SUMARIO

INTRODUCCIÓN

PARTE I
HÁBITAT, DIVERSIDAD
Y CONVIVENCIAPARTE II
CONVIVENCIA Y BARRIOS
MULTICULTURALES:
CONFLICTO Y COHESIÓN EN
CONTEXTOS DE CRISIS

CRÉDITOS

- Giménez, C. (2007): Promotion of the Citizenship and Intercultural Living Together in European Neighborhoods: Conceptual and Methodological Framework, in CIEN Proyect. Good Practices in Citizenship and Coexistence in European Neighborhoods. Barcelona: Diputación de Barcelona.
- Giménez, C. (coord.) (2008): Educación, ciudadanía e inmigración, in Cuadernos para el Debate, 2. Fundación Esplai.
- Giménez, C. y Gómez, P. (coords.) (2015): Análisis, prevención y transformación de conflictos en contextos de inmigración, Madrid: Ediciones UAM.
- Giménez, C., Álamo, J.M., Pérez del Olmo, F (2015): Juntos por la Convivencia. Claves del Proyecto de Intervención Comunitaria Intercultural. Barcelona: Fundación La Caixa.
- Gimeno Monterde, C. (2016): **La intervención comunitaria en el sur de Francia y en Aragón**: aportaciones a un Trabajo Social transformador, in Carbonero, D., Raya, E., Caparrós, N. y Gimeno, **Respuestas transdisciplinarias en una sociedad global**: aportaciones desde el Trabajo Social. Logroño: Universidad de la Rioja.
- Gimeno Monterde, Ch. y Montañés Grado, M. (2017): De 'barrio obrero' a 'barrio pobre': procesos de construcción del discurso en un barrio multicultural, in: Vicente, T., García, M^a J., Vizcaíno, T (eds) Antropologías en transformación: sentidos, compromisos y utopías, Valencia: FAAEE y Universidad de Valencia, pp. 745-761.
- Gómez Crespo, P. y Martínez Aranda. M.A. (2012): Convivencia y conflicto en contextos locales de inmigración: articulación de espacios de sociabilidad en los barrios madrileños, in Revista de Ciencias Sociales, n^o 28, pp. 121-144.
- Gómez Crespo, P. y Martínez Aranda, M. A. (2014): Deconstrucción y recontextualización de situaciones conflictivas en contextos locales de migración, in Actas del XIII Congreso de Antropología. Tarragona: Publicaciones URV.
- Gómez Crespo, P. (2017): Barrios y gentes de Ciudad Lineal: cambio, relaciones vecinales y diversidad, in Abaco. Revista de cultura y ciencias sociales, n^o 4-94, pp. 37-44.
- Gómez Crespo, P. y Martínez Aranda, M.A. (2018): La culturització de la conflictivitat veïnal en barris pluriculturals: actors, mecanismes i dinàmiques, in Moncusí, A., Torres, F. y Fioravanti, H. (eds.), Barris i ciutats en clau pluricultural. Construcció del conflicte, experiències veïnals i gestió institucional, Alzira (Valencia): Neopàtria, pp. 51-66.
- Grafmeyer, Yves (2006): Le quartier des sociologues, in : Authier, Jean-Yves, Bacqué, Marie-Hélène et Guérin-Pace, France (dir), Paris : La Découverte, pp. 21-31.
- Herrera-Pineda, I. y Ibáñez-Gijón, J. (2016): Intercambio y sociabilidad en las redes de ayuda mutua del barrio madrileño de La Ventilla, in: REIS Revista Española de Investigaciones Sociológicas, 154, pp. 21-44.
- Hidalgo, R. y Janoshka, M. (eds.) (2014): La ciudad neoliberal. Gentrification y Exclusión en Santiago de Chile, Buenos Aires, Ciudad de México y Madrid. Madrid: Contested Cities.
- Humain-Lamoure, Anne (2006) : Le quartier comme objet en géographie, in : Authier, Jean-Yves, Bacqué, Marie-Hélène et Guérin-Pace, France (dir), Le quartier, Paris : La Découverte, pp 41-51.
- Martín Vázquez, C. Zapata Hernández, V. y Mesa Marrero, A (2014): La intervención en espacios de alta diversidad humana y cultural mediante procedimientos construidos: el grupo de participación ciudadana de El Fraile, in Hagamos de nuestro barrio un lugar habitable. Manual de intervención comunitaria en barrios, Valencia: CeiMigra, IMEDES y Generalitat Valenciana, pp. 124-141.

SUMARIO

INTRODUCCIÓN

PARTE I
HÁBITAT, DIVERSIDAD
Y CONVIVENCIAPARTE II
CONVIVENCIA Y BARRIOS
MULTICULTURALES:
CONFLICTO Y COHESIÓN EN
CONTEXTOS DE CRISIS

CRÉDITOS

- Moncusí, A. (2009): Nuevos y viejos vecinos en dos barrios de Valencia (Russafa y Orriols). Valencia: Ayuntamiento de Valencia.
- Moncusí, A. (2017): Subjetividades y agencias que emergen en la periferia urbana. Reflexiones sobre un barrio de Valencia, in: *Antropología Experimental*, 17, pp. 1-17.
- Monreal, P. (2014a) *Pobreza y exclusión social en Madrid: viejos temas y nuevas propuestas*, Vol.9, N.2.
- Monreal, P. (2014b): Imágenes y representaciones de un espacio urbano: el papel de los medios de comunicación en la reproducción de las desigualdades, in *Revista Antropológica*, PUCP, Vol 33, N-33.
- Monreal Requena, P. (2014): *Imágenes y representaciones de un espacio urbano: el papel de los medios de comunicación en la reproducción de las desigualdades*, *Anthropologica*, Vol. 32, N°. 33, pp. 39-66.
- Moreras, J. (2005): La regulació dels espais de culte musulmà. Propostes d'acció per l'àmbit local, Barcelona: Diputació de Barcelona.
- Peláez Paz, C. (2014): El conflicto como situación de aprendizaje: participación y ciudadanía en un proceso de mediación entre pares, in Mata Benito, P., Ballesteros Velázquez, B. y Gil Jaurena, I. (Eds.), *Aprendizaje de la ciudadanía y la participación*, Madrid: Traficantes de Sueños, pp. 41-51.
- Peláez Paz, C. (2017): Peligrosidad, incivilidad y gueto: nuevas representaciones de las periferias urbanas, in Abaco. *Revista de cultura y ciencias sociales*, 4-94, pp. 18-26.
- Portes, A. (2009): Migración y cambio social: algunas reflexiones conceptuales, in RES, nº 12, pp. 9-37.
- Sebastiani, L., García, R., Fernández, B. I. y Álvarez, A. (2017): Movimientos por el derecho a la vivienda y nuevas sociabilidades: el caso de una investigación colaborativa con Stop Desahucios-15M Granada y la Plataforma de Afectados por la Hipoteca de Barcelona, in: Vicente, T., García, M^a J., Vizcaíno, T (eds) *Antropologías en transformación: sentidos, compromisos y utopías*, Valencia: FAAEE y Universidad de Valencia, pp. 799-812.
- Torres, F. (2006): Las dinámicas de la convivencia en un barrio multicultural. El caso de Russafa, in: *Papeles del CEIC*, 23.
- Torres, F (2007): *Nous veïns a la ciutat. Els immigrants a València i Russafa*, València : Publicaciones Universidad de Valencia.
- Torres, F., Moncusí, A. y Esteban, F. (2015): Crisis, convivencia multicultural y «efectos de barrio». El caso de dos barrios de Valencia, In: *Migraciones*, 37, pp. 217-238.
- Torres, F., Moncusí, A., Monsell, M. y Pérez, Y. (2016): Economía informal, vivienda precaria e inmigración en Valencia. El vecindario romá y los inmigrantes que ejercen de aparcacoches, Valencia: Ayuntamiento de Valencia.
- Torres, F. y Gómez, P. (2017): Construyendo convivencia en nuestras ciudades. Espacios, prácticas e imaginarios, in, Vicente, T., García, M^a J., Vizcaíno, T (eds) *Antropologías en transformación: sentidos, compromisos y utopías*, Valencia: FAAEE y Universidad de Valencia, pp. 703-717.
- Torres, F. (dir), Pérez, Y., Mut, E., Giner, J. y Monsell, M. (2018): *Hacia una ciudad intercultural. El vecindario inmigrante en Valencia. 2006 – 2016*, Valencia: Ayuntamiento de Valencia.
- Wacquant, L. (2007): *Los condenados de la ciudad: gueto, periferias y Estado*, Buenos Aires: Siglo XXI.

SUMARIO

INTRODUCCIÓN

PARTE I
HÁBITAT, DIVERSIDAD
Y CONVIVENCIA**PARTE II**
CONVIVENCIA Y BARRIOS
MULTICULTURALES:
CONFLICTO Y COHESIÓN EN
CONTEXTOS DE CRISIS

CRÉDITOS

- Wellman, Barry (1999): "The Network Community: An Introduction", in: Wellman, Barry (ed), *Networks in the Global Village. Life in Contemporary communities*. Boulder: Westview Press, pp. 1-47.
- Wessendorf, Susanne (2013): "Commonplace diversity and the 'ethos of mixing': perceptions of difference in a London neighbourhood", in: *Identities, Global Studies in Culture and Power*, 20-4, pp. 407-422.
- Zapata, V. (2011): "La dinámica migratoria reciente y sus implicaciones en Canarias", in *Anuario de la Inmigración en el País Vasco*. Bilbao: Observatorio Vasco de Inmigración, pp. 261-268.
- Zapata, V., Mesa, A., Fonte, M. y Bee, N. M. (2017): "Taco: espacio de sociabilidad en la construcción de una nueva identidad urbana para el desarrollo comunitario", in: Vicente, T., García, M^a J., Vizcaíno, T (eds) *Antropologías en transformación: sentidos, compromisos y utopías*, Valencia: FAAEE y Universidad de Valencia, pp. 826-836.
- Zegri, M., Navarro, J. M. y Aramburu, M. (2009): "Gestión de la diversidad entre pequeños comercios de Barcelona. Análisis de una experiencia de mediación comunitaria intercultural", in: *Intervención Psicosocial*, 1, pp. 37-45.
- Zubero, I. (2012): "Capital social, confianza ciudadana y diversidad en Europa", in *Eurobask*, Vol.1, N^o 1, pp.147-184. ■